

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2020/717
Karar No:2020/688

Tarih: 25.06.2020
Sayı: 6269

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVALI) : QNB Finansbank A.Ş.

VEKİLİ : Av. Deniz DİNDAR
Atatürk Bulvarı, No:140, K:3 Kavaklıdere-Çankaya/ANKARA
[25999-11656-66793] Uets.

KARŞI TARAF (DAVACI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 16/07/2019 tarih ve E:2014/2000 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04/11/2019 tarih ve E:2019/3874, K:2019/3412 sayılı kararının düzeltilmesi istenilmektedir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ METİN HAKAN ATILA'NIN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin incelenmeksizin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

USUL YÖNÜNDEN:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde, "Danıştay dava dairelerinin temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında bir defaya mahsus olmak üzere kararın tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde taraflarca kararın düzeltilmesinin istenebileceği"; 48. maddesinin 6. fıkrasında, temyiz kesin bir karar hakkında olması hâlinde, kararı veren merciin, temyiz isteminin reddine karar vereceği; ilgili merciin bu kararına karşı, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içinde temyiz yoluna başvurulabileceği; aynı maddenin 7. fıkrasında ise, temyiz kesin bir karar hakkında olduğunun anlaşılması durumunda, altıncı fıkrada sözü edilen kararın, dosyanın gönderildiği Danıştay'ın ilgili dairesince kesin olarak verileceği kurala bağlanmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta, yargılama süreci aşağıda aktarılan şekilde tamamlanmıştır,

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 20/02/2015 tarih ve E:2014/2000, K:2015/258 sayılı kararı: Dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2020/717
Karar No:2020/688

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16/12/2015 tarih ve E:2015/4548, K:2015/4616 sayılı kararı: Mahkeme kararında 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından karar gerekçeli olarak onanmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 19/01/2017 tarih ve E:2014/2000 sayılı kararı: Karar düzeltme isteminin süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 21/05/2019 tarih ve E:2017/906, K:2019/1788 sayılı kararı: Mahkeme kararında 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından karar kesin olarak onanmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 16/07/2019 tarih ve E:2014/2000 sayılı kararı: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce kesin olarak verilen 21/05/2019 tarih ve E:2017/906, K:2019/1788 sayılı karara karşı karar düzeltme yolunun kapalı olması nedeniyle karar düzeltme başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04/11/2019 tarih ve E:2019/3874, K:2019/3412 sayılı kararı: Mahkeme kararında 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından karar kesin olarak onanmıştır.

Kesin hüküm, ilk önce (hükmü veren mahkeme de dâhil diğer bütün) mahkemeleri bağlar. Diğer bir ifadeyle, mahkemeler, aynı konuda, aynı dava sebebine dayanarak, aynı taraflar hakkında verilmiş olan bir kesin hüküm ile bağılırlar; aynı davayı bir daha (yeniden) inceleyemezler (KURU Baki, Hukuk Muhakemeleri Usulü, İstanbul 2001, 6. Baskı, cilt 5, s. 5051- 5053).

Kesin hüküm, şekli anlamda kesin hüküm ve maddi anlamda kesin hüküm olmak üzere ikiye ayrılır. Şekli anlamda kesin hüküm, sözü edilen karara karşı artık bütün olağan yasa yollarının kapandığı anlamına gelir.

Kânun yolu açık olan bir karar, yasa yoluna başvurma süresi geçmekle de kesinleşir. Öte yandan, temyiz yolu açık olan bir karar temyiz edilip sonuçta onanmış ve karar düzeltme süresi geçirilmişse ya da karar düzeltme yoluna gidilip de bu istem reddedilmişse veyahut yasa yoluna başvurmadan feragat edilmişse verilen hüküm şekli anlamda kesinleşir.

Bir hüküm bir kere şekli anlamda kesinleşirse, artık bu hükme karşı olağan kanun yollarına başvurulamaz.

Kesin hüküm, hem bireyler için hem de devlet için hukuki durumda bir kararlılık ortaya koyar. Bununla, hukuki güvenlik ve yargı erkine güven sağlandığından kamu yararı ile doğrudan ilgilidir. Kesin hükmün amacı uyuşmazlıkların kesin bir biçimde çözümlenmesidir. Bu amacın gerçekleşmesinde, hem kişilerin hem de devletin yararı vardır. Devlet, mahkemelerin sınırsız bir biçimde aynı uyuşmazlık (dava) ile sürekli ve yinelenerek meşgul edilmesini istemez.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2020/717
Karar No:2020/688

Bu durumda, uyuşmazlık Dairemizin anılan kararı ile kesin olarak çözüme kavuşturulduğundan, söz konusu kararın yeniden incelenerek düzeltilmesi hukuken mümkün bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

- 1. DAVACININ KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN İNCELENMEKSİZİN REDDİNE,**
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
3. Dosyanın Ankara 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 02/03/2020 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	İlker	Tayyibe	Ali
ÖZGÜR	GÜL	SERT	KAYCIOĞLU	ÖZGÜR