

Temyiz Eden (Davacı) : Üçler Gıda Elek. Hırd. Oto İnş. Turz. İt. Şhr. Tic. Ltd. Şti.
Vekili : Av. Şahin Ardıyok
Çamlıca Köşkü Francalacı Sok. No:28 - Beşiktaş/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Vekili : Av. Ayperi Samantır Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/Ankara
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/02/2012 günlü, E:2008/7716, K:2012/361 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Gillette Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin dağıtıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek, aktif ve pasif satışlarını engellemek ve mal vermeyi reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin 20/02/2008 günlü, 08-25/261-88 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/02/2012 günlü, E:2008/7716, K:2012/361 sayılı kararıyla; dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacının rekabet ihlali bulunduğu dair ileri sürdüğü hususları kanıtlayıcı objektif bilgi ve belge sunmadığı gibi Kurumca yapılan önaraştırma sonucunda da, soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte, rekabet ihlalinin varlığını ortaya koyacak mahiyette delilin bulunmadığı, traş bıçakları, kişisel bakım ürünleri, ağız bakım ürünleri, pil ve küçük elektrikli ev aletleri alanında faaliyet yürüten Gillette'nin yeniden satış fiyatını tespit edildiği iddiasına ilişkin olarak söz konusu uygulamaların somut olayda rekabeti kısıtlayıcı mahiyette olmadığı, Gillette ile distribütör arasında imzalanan sözleşmede yer alan "Distribütör Ek 1'de yer alan ürünleri sadece kendisi için belirlenen coğrafi alanda yer alan gıda satış noktalarında satabilir" kuralının, pasif satışları engellemeye yönelik olmadığı, Gillette'in dağıtıcıların işyerinde kendi personelini bulundurup satış sistemini kontrol etmesinin ise, dağıtım ağını daha verimli hale getirme sonucunu doğuracağından, rekabet ihlali olmadığı, Gillette'in, P&G ile birleştikten sonra bazı bölgelerde kendi dağıtıcıları, bazı bölgelerde ise birleştiği teşebbüsün dağıtıcıları ile çalışmaya devam edip, bazı dağıtıcıları ile ilişkisini sonlandırmasının ayrımcılık yoluyla rekabet ihlali olarak nitelendirilmesine hukuken imkan bulunmadığı, Gillette'in ilgili pazarda yatay fiyat anlaşması yoluna gittiğini gösterir hiçbir delil bulunmadığı, diğer yandan davacının Gillette'nin birleşmeden önceki uygulamalarına ilişkin iddiaları kanıtlayacak nitelikte bilgi ve belgelere ulaşamadığı anlaşılmakta olup; anılan hususlarda şikayetin reddine dair dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmediği, davacının diğer iddialarının da dava konusu işlemi sakatlar nitelikte olmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/2147
Karar No : 2014/2954

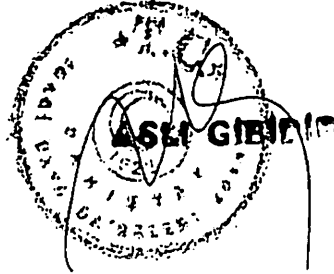
Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/02/2012 günlü, E:2008/7716, K:2012/361 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 16/10/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ (X)	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU (X)	Üye İbrahim BERBEROĞLU (X)	Üye Nalan TERZİ	Üye Kadir ÖZKAYA (X)
---	---	--	------------------------------	--------------------------------------

Üye Ali İhsan ŞAHİN (X)	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Halil ÇIRAK	Üye Mustafa GÖKÇEK	Üye Vahit BEKTAŞ
---	----------------------------------	------------------------------	---------------------------------	-------------------------------

Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK	Üye Yalçın EKMEKÇİ (X)
--------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	------------------------------------	--



KARŞI OY



X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40.maddesinde, Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar vereceği, ön araştırma yapılmasına karar verildiği takdirde ön araştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41.maddesinde, ön araştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43.,44.,45.,46. ve 47.maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması halinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Yasanın bu düzenlemesine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hallerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için ön araştırma yapılabileceği ve ön araştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile ön araştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulunun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Yasanın 1.maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, ön araştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiç bir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verilecek, ancak ön araştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde soruşturma açılmasına karar verilmesi gerekecektir.

Davalı idare, kararında, davacı tarafından şikâyet konusu yapılan dönem kitapçığı uygulaması yoluyla yeniden satış fiyatının belirlenmesi hususunu, rekabet ihlali amacının varlığına işaret edebilir nitelikte değerlendirmesine rağmen, söz konusu ihlallere Gillette'nin Procter&Gamble'e devrinden sonra son verildiği gerekçesiyle soruşturma açılmaması yoluna gitmiştir. Oysa ki, davacının rekabetin ihlal edildiğine yönelik iddiaları zaten Gillette'nin P&G'ye devrinden önceki döneme ilişkin olup, Kurul'un geçmişe yönelik araştırma yapması ve ihlal tespit etmesi halinde soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde yaptırım uygulamasının önünde bir engel bulunmamaktadır.

Diğer yandan, el terminali ve distribütörün işyerinde Gillette çalışanlarının bulunması gibi uygulamalar hakkında; devralmadan sonraki uygulamaların göz önüne alındığı ve devralmadan sonra mevcut distribütörlerde yerinde inceleme yapıldığı, davacının iddialarının devralmadan önceki döneme ilişkin olduğu gözönünde bulundurulduğunda, ilgili dönemde distribütörlük yapmış bulunan teşebbüslerde de yerinde inceleme ve görüşme yoluna gidilebilecekken, bu yola başvurulmadığı görülmektedir.

Davacının yatay fiyat anlaşması iddiasının ise teorik olarak mümkün olmadığı gerekçesiyle reddedildiği, bu konuda hiçbir araştırma yapılmaksızın bu sonuca ulaşılamayacağı, Kurul kararında bu konuda hiçbir bilgi ve belgeye ulaşılmadığı ifade edilmişse de, yapılan yerinde inceleme ve görüşmelerde bu konunun araştırılmadığı, mal vermeyi kesme iddialarına ilişkin olarak ise bu davranışın haklı bir sebebe dayanıp dayanmadığı hakkında herhangi bir değerlendirme yapılmayıp, konu hakkında bilgi ve belgeye ulaşılmadığının ifade edildiği görülmektedir.

1/ T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/2147
Karar No : 2014/2954

Bütün bu hususların birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu olayda Rekabet Kurulu'na şikayet konularına ilişkin olarak eksik inceleme yapıldığı, rekabet ihlalleri konusunda somut iddialar öne sürülmesine rağmen, bu iddialar hakkında *devralmadan sonraki dönemin değerlendirildiği ve gerekli inceleme ve araştırmanın yapılmadığı*, bu durumda ön araştırma aşamasında yukarıda belirtilen hususların açıklığa kavuşturulmadığı açık olduğundan, konunun açılacak bir soruşturmada değerlendirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ve temyize konu Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

