

T.C.

DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2013/3091  
Karar No : 2015/2467

REKABET KURUMU  
Tarih : 11.04.2016  
Sayı : 2413



Temyiz Eden (Davacı) : Akmaya San. ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Orhan Şahin

Oruçreis Mah. Tekstilkent Cad. No:12/A K:27

Esenler/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı yerde

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17/01/2013 günlü, E:2009/4389, K:2013/66 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Cumhur Öztürk

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; ekmekek mayası sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerce 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 12/11/2008 günlü, 08-63/1050-409 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17/01/2013 günlü, E:2009/4389, K:2013/66 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun, 16. maddesinde de, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceğinin hükme bağlandığı; uyuşmazlık konusu olayda; yaş ekmekek mayası üreticilerinin maya fiyatlarını uyumlu eylem halinde birlikte artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla ilgili teşebbüsler hakkında Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda 23/09/2005 günlü, 05-60/896-241 sayılı Rekabet Kurulu kararının alındığı; buna göre, ekmekek mayası üreticisi dört firmanın, Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde gerçekleşen fiyatları 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirildiğinde, Kanun'un 4. maddesinde tanımlanan "uyumlu eylem" kapsamında kaldığı, dört firmanın birden piyasa koşullarında objektif herhangi bir değişme olmaksızın üretim maliyetlerindeki artışın ve enflasyon oranlarının hayli üzerinde fiyat artışına gitmelerinin ve bu artışları başlangıçta üst üste iki ay ve

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**Esas No : 2013/3091**

**Karar No : 2015/2467**

yüksek oranda gerçekleştirilebilmelerinin ve ilerleyen zamanlarda da istikrarlı bir şekilde fiyat artış trendlerini devam ettirebilmelerinin uyumlu eylemden başka bir iktisadi gerekçesinin bulunmadığı, bu şekilde aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri gerekçesiyle idari para cezası verildiği, davacı şirketin açtığı dava sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23/05/2008 günlü, E:2006/1521, K:2008/4391 sayılı kararıyla, davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlâl ettikleri, ancak idari para cezası hesaplama yöntemi açısından yapılan inceleme sonucu; uyumlu eylem döneminin Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde olması, başka bir deyişle rekabet ihlâlinin bu dönemde gerçekleşmesi nedeniyle, Kurulca davacı şirketin, eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, anılan kararn davacı tarafından ihlalin sabit olduğu gerekçesi yönünden, davalı idare tarafından ise hüküm sonucu yönünden temyizi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11/02/2010 günlü, E:2008/1875, K:2010/190 sayılı kararıyla onandığı, bakılan davaya konu 12/11/2008 tarihli Kurul kararının ise, Dairelerinin sözü edilen kararı üzerine tesis edildiğinin anlaşıldığı; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, aralarında davacının da bulunduğu yaş ekmek mayası pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerce maya fiyatlarını uyumlu eylem halinde birlikte artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği Rekabet Kurulunca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda iktisadi delillerle saptandığından, davacı şirkete Dairelerinin 23/05/2008 günlü, E:2006/1521, K:2008/4391 sayılı iptal kararı uyarınca ve bu karara uygun olarak tesis edilen, 2003 yılında gerçekleşen ihlâller nedeniyle son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2002 malî yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17/01/2013 günlü, E:2009/4389, K:2013/66 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/06/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Prof. Dr. Bülent  
OLCAY

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Ertan  
ÇİFTÇİ

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

