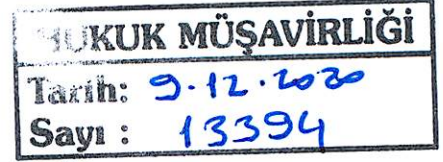


T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2020/1284
KARAR NO : 2020/1805

DAVACI : TÜRK TELEKOMİNİKASYON AŞ
VEKİLİ : AV. FUNDA ÇEPNİ
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Turgut Özal Bulvarı
Aydınlıkevler Altındağ/ANKARA
DAVALI : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEKİLİ : AV.AYPERİ SAMANTIR/ Aynı adreste
MÜDAHİL : ESER TELEKOMİNİKASYON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
(Davalı)
VEKİLİ : AV. GÖKHAN CANDOĞAN
-UETS[16727-27377-14444]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketin internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlarda hakim durumunu bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarlarında kötüye kullandığı iddiasına ilişkin 05.01.2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline yolunda verilen mahkeme kararı üzerine yapılan yeniden değerlendirme sonucunda davacı Kurumun 2000 yılı net satışlarının taktiren onbindebeşi oranında 1.136.376,80-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair Rekabet Kurulu'nun 08.03.2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı kararının; haksız ve hukuka aykırı olduğu nitekim Rekabet Kurumunca savunma ve dinlenme haklarının ihlal edildiği, soruşturma prosedürüne uygun bir sürecin işletilmediği ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna ait yetkilerin gasp edildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu kurul kararının davacının yeni bir ihlaline değil şekli eksiklik nedeniyle iptal edilmiş olan 2002 tarihli kurul kararında tespit edilen rekabet ihlallerine ilişkin olduğu, yeni tarihli davaya konu kurul kararının Danıştay'ın önceki kararında iptal gerekçesi yaptığı usul noksanlığını gidermek suretiyle yeni bir soruşturma süreci başlatmadan işlem tesis ettiği ve tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu savunularak yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ : İptal kararından sonra Rekabet Kurumunca karar verilmesi halinde zamanaşımının söz konusu olmayacağı gibi yargı kararında belirtilen eksikliğin giderilmesi sonrasında bütün işlemleri yenileme ihtiyacı duymaksızın davalı idarenin dosya çerçevesinde karar verebileceği, bu haliyle tesis olunan dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu savunularak yasal dayanaktan yoksun davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 13/05/2013 tarih ve E:2012/1599, K:2013/682 sayılı kararının Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 20/03/2019 tarih ve E:2013/3092, K:2019/876 sayılı kararı ile bozulması ve karar düzeltme isteminin Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 01.06.2020 tarih ve E:2019/3323, K:2020/1023 sayılı kararı ile reddi üzerine üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirketin internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlarda hakim durumunu bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarlarında

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1284

KARAR NO : 2020/1805

kötüye kullandığı iddiasına ilişkin 05.01.2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline yolunda verilen mahkeme kararı üzerine yapılan yeniden değerlendirme sonucunda davacı Kurumun 2000 yılı net satışlarının takdiren onbindebeşi oranında 1.136.376,80-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair 08.03.2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, 2001 yılında bazı internet servis sağlayıcısı firmaların (İSS) Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında rekabeti ihlâl ettiği yönünde yaptıkları şikâyet başvuruları sonucunda, davacı şirket hakkındaki iddialarla ilgili olarak soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturmanın tamamlanmasından sonra davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle hakkında idari para cezası uygulanmasına ilişkin 02/10/2002 tarih ve 02-60/755-305 sayılı Kurul kararı alındığı, bu karara karşı açılan davada, Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 01/07/2005 tarih ve E:2005/1700, K:2005/3392 sayılı kararıyla, "*soruşturmacı üyenin Kurul kararına katılmış olması nedeniyle kararda usul yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı*" gerekçesiyle Kurul kararının iptaline karar verildiği ve bu karar temyiz edilmeyerek kesinleştiği, Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın anılan kararı üzerine, aynı konuyla ilgili düzenlenen soruşturma raporunda, Telekomünikasyon Kurumu'ndan, ilk aşamada alınan görüş yazılarından ve tespitlerden bahsedildiği, önceki kararın iptaline neden olan usul eksikliği giderilerek yine aynı yönde 05/01/2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Kurul kararı alındığı, bu karara karşı açılan davada, Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 12/12/2007 tarih ve E:2006/1941, K:2007/8734 sayılı kararıyla; "*Rekabet Kurulu tarafından karar alınmadan önce Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alınmasının yasal bir zorunluluk olduğu, dava konusu Rekabet Kurulu kararından önce anılan kararlar ilgili olarak Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alınmadığının görüldüğü, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmamasının işlemin esasını etkileyen bir noksanlık niteliğinde olduğu*" gerekçesiyle Kurul'un 05/01/2006 tarihli kararının iptaline karar verildiği, Rekabet Kurumu tarafından, Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 12/12/2007 tarihli kararı uyarınca, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan (BTK) 29/09/2011 tarihinde görüş alındığı verilen görüş üzerine dava konusu 08/03/2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Kurul kararı tesis edildiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır..

Uyuşmazlıkta, dava konusu Kurul kararının alınmasına dayanak olan Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 12/12/2007 tarih ve E:2006/1941, K:2007/8734 sayılı kararı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/02/2013 tarih ve E:2008/653, K:2013/660 sayılı kararıyla, "*incelenen olayda, ilk soruşturma sırasında Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşünün alınmış olması nedeniyle dava konusu Rekabet Kurulu kararında bu yönden bir hukuka aykırılık bulunmadığı*" gerekçeleriyle bozulduğu, davacı tarafından kararın düzeltilmesi yoluna başvurulmuşsa da Dava Daireleri Kurulu'nun 25/05/2015 tarih ve E:2013/3315, K:2015/2010 sayılı kararıyla istemin reddine karar verildiği, bunun üzerine Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 25/04/2018 tarih ve E:2015/5824, K:2018/1536 sayılı kararıyla, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/02/2013 tarih ve E:2008/653, K:2013/660 sayılı kararına uyularak, 05/01/2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı kararının esası da incelenerek davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu Kurul kararının, 05/01/2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın 12/12/2007 tarih ve E:2006/1941,

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1284

KARAR NO : 2020/1805

K:2007/8734 sayılı kararıyla iptali üzerine alındığı, ancak Danıştay 13. Daire Başkanlığı'nın iptal kararının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/02/2013 tarih ve E:2008/653, K:2013/660 sayılı kararıyla bozulmasına karar verildiği ve dava konusu 08/03/2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Kurul kararının dayanağının kalmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 203,30-TL yargılama gideri ile 251,20-TL temyiz yargılama gideri ve karar tarihi itibariyle yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından karar düzeltme aşamasında yapılan 151,10 TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, aşağıda dökümü yapılan 214,50-TL davaya müdahale giderlerinin müdahil üzerinde bırakılmasına, varsa artan posta gider avansının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca hükmün kesinleşmesinden sonra ilgisine iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 07/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan BAHTİYAR KAYIŞOĞLU 102681	Üye GÜLÜZAR ÖZEN 182280	Üye FİLİZ ÇETİN 192950
--	-------------------------------	------------------------------

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	21,15 TL
Karar Harcı	:	21,15 TL
Y.D. Harcı	:	34,80 TL
Vekalet Harcı	:	9,70 TL
Posta Gideri	:	116,50 TL

TOPLAM : 203,30TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ(DAVACI) :

T.Başvurma Harcı	:	119,00 TL
Karar Harcı	:	50,45 TL
Posta Gideri	:	81,75 TL

TOPLAM : 251,20 TL

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1284

KARAR NO : 2020/1805

KARAR DÜZELTME YARGILAMA GİDERLERİ(DAVALI):

K.D. Harcı	:	92,50 TL
Posta Gideri	:	58,60 TL
TOPLAM	:	151,10 TL

YARGILAMA GİDERLERİ(MÜDAHİL) :

Başvurma Harcı	:	21,15 TL
K.D. Harcı	:	92,50 TL
Vekalet Harcı	:	3,30 TL
Posta Gideri	:	97,55 TL
TOPLAM	:	214,50 TL