

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2217
KARAR NO : 2016/1392

REKABET KURUMU
Tarih : 27.06.2016
Sayı : 4146

DAVACI : ALİ MURAT ERSOY
VEKİLİ : AV. ELİF GÖKDAĞ ÖNER, AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sk. Bimar Plaza 38/8 Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI ANKARA
VEKİLİ : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Anayurt Kömür Madencilik San. Tic. A.Ş. unvanlı ortak girişim kurulması işleminden dolayı 4054 sayılı Kanun hükümleri uyarınca davacıya 15.226,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 25.06.2014 tarih ve 14-22/422-186 sayılı Rekabet Kurulu kararının, ilgili alanda faaliyet gösterilebilmesi için ruhsat sahibi olan Başkent Gölbaşı Maden Enerji Kömür Elektrik Üretim ve San.Tic.Ltd.Şti'nin satın alınmasına karar verildiği, ortak girişimin oluşturulması işleminin bu işlemle tamamlanmadığı, ortak girişim kurulması ve devralma işlemlerinin şarta bağlanan yakın ilişkili işlemler olduğundan ortak girişim kurulması işleminin tek başına bildirilmesinin zorunlu olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Anayurt Kömür Madencilik San. Tic. A.Ş. unvanlı ortak girişim kurulması işlemini bildirmediği, bu işlem ile devir alma işleminin birbiriyle ilişkili işlemler olmadığı ve tesis edilen idari işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce uyuşmazlık miktarının tek hakim sınırında kalması nedeniyle duruşma yapılmasına gerek görülmediğinden işin esası hakkında gereği düşünüldü:

Dava, Anayurt Kömür Madencilik San. Tic. A.Ş. unvanlı ortak girişim kurulması işleminden dolayı 4054 sayılı Kanun hükümleri uyarınca davacıya 15.226,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 25.06.2014 tarih ve 14-22/422-186 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 26. maddesinde; "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." hükmüne, 11. maddesinde; "Bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurula bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul, herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2217

KARAR NO : 2016/1392

alır. İnceleme sonucunda; a) Birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin verir, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygular. b) Birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girdiğine karar vermesi halinde; para cezası ile birlikte, birleşme veya devralma işleminin sona erdirilmesine; hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiş olan tüm fiili durumların ortadan kaldırılmasına; şartları ve süresi Kurul tarafından belirlenecek şekilde ele geçirilen her türlü payın veya mal varlığının eğer mümkünse eski maliklerine iadesine, bu mümkün olmadığı takdirde üçüncü kişilere temlikine ve devrine; bunların eski malik veya üçüncü kişilere temlik edilmesine kadar geçen süre içinde devralan kişilerin devralınan teşebbüslerin yönetimine hiçbir şekilde katılamayacağına ve gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınmasına karar verir." hükmüne yer verilmiştir.

2010/4 nolu Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 5. maddesinde; "(1) Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; a) İki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi ya da b) Bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya halihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması, Kanunun 7 nci maddesi kapsamında birleşme veya devralma işlemi sayılır. (2) Bu Tebliğ bakımından kontrol, ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla meydana getirilebilir. Bu araçlar özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı ya da bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkı, bir teşebbüsün organlarının oluşumunda ya da kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerdir. Kontrol, hak sahipleri ya da bir sözleşmeye göre hakları kullanmaya yetkili kılınmış olan veya böyle bir hak ve yetkisi olmamakla birlikte fiilen bu hakları kullanma gücüne sahip olan kişiler veya teşebbüsler tarafından elde edilebilir. (3) Bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişimin oluşturulması, bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir. Bu tür işlemlerde, işlem taraflarının herbiri devralan olarak kabul edilir. (4) Şartla bağlanan ya da kısa bir zaman dilimi içerisinde menkul kıymetlerle seri bir şekilde gerçekleşen yakın ilişkili işlemler, bu madde kapsamında tek bir işlem olarak kabul edilir." hükmü, 11. maddesinde; "(1) Bildirim, taraflarca birlikte ya da taraflardan herhangi biri veya bunların yetkili temsilcileri tarafından yapılabilir. Bildirimde bulunan, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorundadır. ... (4) İzne tabi birleşme veya devralmalara ilişkin olarak yapılan bildirim hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde açıkça veya aynı maddenin ikinci fıkrası çerçevesinde zımnen bir karar verilmeden önce birleşme veya devralma hukuken geçerlilik kazanamaz. (5) Bildirilmesi zorunlu olan birleşme veya devralma işlemlerinin Kurula bildirilmemesi veya işlem gerçekleştirildikten sonra bildirilmesi halinde Kanunun 11 inci maddesi uygulanır. (6) İzne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Kurulun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde Kanunun 16 ncı maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanır. İdarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir. (7) Birleşme veya devralma işlemlerinde gerçekleştirilme tarihi, kontrolün değiştiği tarihtir." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Abdülkadir Sesli, Hazmi Sesli, Mehmet Sesli ve Ali Murat Ersoy tarafından kurulan Anayurt Kömür Madencilik San. Tic. A.Ş. unvanlı ortak girişimin 09.09.2013 tarihinde İstanbul Ticaret Odasınınca tescil edildiği, 09.05.2014 tarihinde Rekabet

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2217

KARAR NO : 2016/1392

Kurulu'na yapılan başvuru ile Anayurt A.Ş. hisselerinin % 33,30'luk kısmının Mahmut Can Çalık tarafından devralınması sebebiyle ikili ortak kontrolün üçlü ortak kontrole dönüşmesi için izin talebinde bulunulduğu ve Başkent Gölbaşı Maden Enerji Kömür Elektrik Üretim ve San.Tic.Ltd.Şti hisselerinin tamamının Anayurt A.Ş. tarafından devralınması işleminin bildirim tabi olmayan işlem olduğunun tespit edilmesinin istenildiği, başvurunun incelenmesi neticesinde Anayurt A.Ş. ortak girişiminin ilk kuruluş işlemi için Rekabet Kurulu'ndan izin alınmadığı ve başvuru dilekçesinde devralma işleminin birbiriyle ilişkili tek bir işlem olduğuna dair beyanın yer almadığının tespit edildiği, Rekabet Kurulu tarafından 16.05.2014 tarihli yazı ile konunun sorulması üzerine davacı tarafından Anayurt A.Ş. ortak girişimi kurulması işlemi ile Gölbaşı Ltd. Şti'nin devralınması işleminin birbirleri ile ilişkili tek bir işlem olduğu yönünde cevap verildiği, davalı idare tarafından konunun değerlendirilmesi neticesinde Anayurt A.Ş. ortak girişimi kurulması işlemi ile Gölbaşı Ltd. Şti'nin devralınması işleminin birbirleri ile ilişkili tek bir işlem olmadığına karar verilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, Anayurt unvanlı ortak girişimin 09.09.2013 tarihinde tescil edildiği ancak, tescilin yapıldığı tarihte Rekabet Kurulu'na bildirimde bulunulmadığı, her ne kadar davacı tarafından, ortak girişimin kurulduğu esnada amacına uygun madencilik faaliyetine imkan veren bir işletme ruhsatına sahip olmadığı, dolayısıyla ortak girişimin henüz tamamlanmadığı ileri sürülmüş ise de, söz konusu girişimin hukuki olarak tamamlandığı ve bağımsız bir iktisadi varlık özelliğini taşıdığı, bu nedenle fiili olarak faaliyete geçmesi bile madencilik alanında faaliyette bulunma potansiyelinin mevcut olduğu, kaldı ki bildirim formunda Anayurt'un sınırlı da olsa piyasada faaliyette bulunduğu belirtilmiş, ayrıca Anayurt ortak girişimi kurulması işlemi ile Gölbaşı Ltd. Şti'nin devralınması işleminin birbirleri ile ilişkili tek bir işlem olarak kabul edilemeyeceği, dolayısıyla amacın gerçekleşmesi beklenmeden ortak girişim kuruluş işleminin bildirilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, söz konusu bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyen davacıya para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 31/05/2016 tarihinde karar verildi.

HAKİM
ENGİN GÜNDÜZ
101606

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
YD Harcı	: 41,50 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Ücreti	: 83,00 TL
TOPLAM	: 178,70 TL

