

TEMYİZ EDENLER : 1. (DAVACI) Lafasarre Turquie Mayacılık Üretim
ve Ticaret A.Ş.
(Eski Unvanı Dosu Maya Mayacılık A.Ş.)

VEKİLİ : Av. Mustafa AYDINER
Büyükdere Cad., No:34/18 Arkan - Şişli / İSTANBUL
[16242-42336-83976] Uets

2. (DAVALI) Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Vekili Mehmet Akif KAYAR-Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi'nin
14/06/2017 tarih ve E:2017/106, K:2017/186 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: 22/10/2014 tarih ve 14-42/783-346 sayılı Rekabet Kurulu
(Kurul) kararının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (Kanun) 4. maddesinin
ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirkete 2013 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından
belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren %1,8'i oranında olmak üzere 2.663.766,34-TL
idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ile ödenen 1.997.824,75-TL'nin yasal faiziyle
birlikte iadesi, Kanun'un 16. ve 55. maddelerinin iptali için itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesi'ne
başvurulması istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen
27/10/2016 tarih ve E:2015/1120, K:2016/2406 sayılı kararda; yapılan soruşturma
çerçevesinde, 27/11/2011-19/03/2013 tarihleri arasındaki dönemde, yaş maya pazarında
faaliyet gösteren dört teşebbüsün aralarında anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya
fiyatlarını yükseltmek suretiyle fiyat rekabetini ortadan kaldırmaya çalıştıkları, fiyat geçişlerinin
uygulanmasını sahada takip ettikleri, firmaların üst düzey yöneticileri ile daha alt düzeydeki
yöneticileri ve bölge müdürleri arasında fikir ve eylem birliği bulunduğu, firmaların
gözlemlerinin kendi bayileri ile sınırlı kalmadığı, rakip firma davranışlarının da kontrol edildiği,
bölge sorumlularının rakip firma yetkilileriyle görüştükleri ve bu görüşmeler sonucunda
uygulanacak bayi fiyatlarına ilişkin olarak bazı planların yapıldığı ve bu planların tatbik
edildiğinin tespit edildiği; gerçekleştirilen toplantıların bir mutabakatın varlığına delil teşkil
etmeyeceği veya mutabakatın hayata geçirilemediği ileri sürülmüş ise de, gerek yerinde
yapılan incelemelerde, gerekse pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerden elde
edilen bilgilerde teşebbüslerin yöneticileri, bölge satış sorumluları ve bayi yetkilileri arasında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/1976
Karar No:2019/4246

fiyatları yükseltmek için yoğun girişimlerde bulunulduğu, sözkonusu girişimlere ilişkin haberleşmelerin e- posta yoluyla sağlandığı, bir kişinin kartelin yürütülmesini kolaylaştırmak üzere Ombudsman olarak görevlendirildiği, fiyatların yükseltilmesi konusunda kısmen de olsa başarı sağlandığı, temsilcilerin daha sonra merkeze bildirdikleri raporlarda tüm çabalara rağmen fiyatların istenilen düzeyde yükseltilmediği bilgisinin verildiği de dikkate alındığında yaş maya satış fiyatlarını yükseltmek amacıyla üretici teşebbüslerin faaliyet içinde buldukları, bu faaliyetin rakip teşebbüs temsilcileri tarafından belirli bir haberleşme ve koordinasyon içerisinde yürütüldüğünün anlaşıldığı, maya üreticisi olan davacı şirketlerin, diğer üreticilerle birlikte yeni fiyat geçişlerinin sağlanabilmesi için bayileri kontrol altında tutmak ve dağıtım seviyesinde oluşan rekabeti önlemek amacıyla yetkili satış elemanları ve bölge temsilcileri aracılığı ile, bayilerin diğer üreticilerin bayileri ile fiyat rekabetine girmemeleri ve belirlenen satış fiyatının altında bir fiyatla maya satmamaları konusunda bayiler üzerinde yönlendirici girişimlerde bulunduğu, diğer maya üreticilerinin de kendi bayilerini yönlendirdikleri ve bu durumun rakip firmalar arasında belirli bir koordinasyon dahilinde gerçekleştirildiği anlaşıldığından, soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin dağıtıcı konumundaki bayiler arasındaki fiyat rekabetini engelleyerek satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri ve davacı şirketin ihlâl üzerindeki belirleyici etkisi dikkate alınarak, gerekli toplantı ve karar yeter sayıları da sağlanmak suretiyle alınan, Kanun'un 16. maddesi uyarınca ilgili dönem cirosu üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, emsal Kurul kararının dikkate alınmadığı, Anayasaya aykırılık iddiasının değerlendirilmediği, idarî para cezasının ölçülülük ve bireyselleştirme bakımından hukuka aykırı olduğu, cezanın dayanağı düzenlemelerin hukuka aykırı olduğu, Mahkeme kararında iddialarının ayrıntılı irdelenerek yeterince gerekçelendirilmediği;

Davalı idare tarafından, maktu vekalet ücreti yerine nispi vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının temyiz sebeplerinin yerinde olmadığı, emsal olarak gösterilen Kurul kararlarının bakılan uyuşmazlık açısından emsal olma niteliği taşımadığı, Mahkeme kararında yeterli hukukî gerekçenin bulunduğu,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/1976
Karar No:2019/4246

Davacı tarafından, davanın tam yargı davası olmadığı, nispi vekalet ücretine hükmedilemeyeceği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Tarafların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 14/06/2017 tarih ve E:2017/106, K:2017/186 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 2. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 11/12/2019 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Süleyman Hilmi AYDIN	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Fatih Mehmet ALKIŞ	Tayyibe KAYCIOĞLU