

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

DAVACILAR : 1- GOOGLE LLC
2- GOOGLE IRELAND LIMITED
3- GOOGLE INTERNATIONALLLC
4- ALPHABET INC.
5- GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA L M TED
RKET

VEK LLER : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK, AV. KEMAL KORHAN
YILDIRIM, AV. TOLGA ULUAY - (e-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I /ANKARA

VEK LLER : AV. MEHMET AL ERKAN, HUK. MÜ . MEHMET AK F
KAYAR - Aynı Adreste

DAVANIN ÖZET : Davacılar dan olu an ekonomik bütünlü ün (Google) genel arama hizmetleri pazarlarında hâkim durumda oldu u ve Google'ın, genel arama sonuçlarının en üstüne, reklam niteli i belirsiz olarak ve yo un bir ekilde metin reklamlarına yer vererek kendisine reklam geliri getirmeyen organik sonuçların içerik hizmetleri pazarındaki faaliyetlerini zorla tırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti inden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (b) bendi ve 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca davacılar a müteselsilen 196.708.054,78-TL idari para cezası verilmesine ve ihlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için gerekçeli kararın tebli inden itibaren 6 (altı) aylık süre içerisinde yerine getirilmek ve Kuruma tevsik edilmek üzere Google'ın metin reklamlarını organik sonuçları dı lamayacak nitelik, ölçek ve/veya konumda sunması, kendisine tanınan sürenin en geç bir ay öncesinde hazırladı ı uyum tedbirlerini Kuruma sunması, ilk uyum tedbirinin uygulanmaya ba lamasından itibaren 5 (be) yıllık süre boyunca ve yılda bir periyodik olarak Kuruma rapor sunması yükümlülüklerinin getirilmesine ili kin **Rekabet Kurulu'nun 12/11/2020 tarih ve 20-49/675-295 sayılı kararının**; kararda hatalı bir yakla ım benimsenerek Türkiye'deki içerik sunma hizmetleri ekinde pazar tanımı yapıldı ı, içerik sunma hizmetlerine ili kin makul bir ilgili pazarın bulunmadı ı, metin reklamlarının ücretsiz sonuçların üstünde gösterilmesinin rekabeti kısıtlamadı ı aksine rekabeti destekleyici nitelik ta ıdı ı, ücretsiz arama hizmetlerini finanse etmek için me ru bir amaç oldu u, ihlal te kil etti i belirtilen davranı ın yanlı tanımlandı ı, metin reklamlarının sıklıkla sonuç sayfasının üst kısmında gösterilmedi i, sorgulamaların %84'ünde hiçbir metin reklamı gösterilmedi i, Türkiye'deki internet sitelerine yönlendirilen ücretsiz trafi in azalması aksine arttı ı, metin reklamlarının bu reklamlara katılım göstermeyi tercih eden internet siteleri için kademeli olarak artan tıklama sa ladı ı, reel anlamda Google'ın metin reklamlarında yer alma ücretinin zaman içinde azaldı ı, her halükarda Türk internet sitelerinin hiçbir ko ulda Google'a ba ımlı olmadı ı, Google'ın metin reklamlarının reklam

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

niteli ine ili kin belirsizlik yarattı ı iddiasının temelsiz oldu u, metin reklamlarının reklam oldu unun düzgün bir ekilde belirtildi i, reklamların gösterilmesine ili kin iddiaların olsa olsa tüketicinin korunmasına ili kin oldu u, Google'ın rekabete kar ı niyetinin söz konusu olmaması nedeniyle idari para cezası verilmesinin hatalı oldu u, cezanın yanlı hesaplandı ı, tekerrürün uygulanmaması gerekti i, yeterli ölçüde dosyaya eri im hakkı verilmedi inden temel hakların ihlal edildi i, kararın sebep, konu, amaç ve usul unsuru bakımında hukuka ve mevzuata aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Google'ın genel arama sonuç sayfasının en çok ziyaret edilen üst kısmında, giderek artan yo unlukta kendi metin reklamlarını göstermesinin do al bir sonucu olarak organik sonuçlarda yer alan internet sitelerinin faaliyetlerini zorla tırarak içerik sunma hizmetleri pazarındaki rekabeti metin reklamlarının lehine bozdu u ve söz konusu eylemlerinin organik sonuçlar bakımından rekabet kar ıtı piyasa kapama etkisine yol açtı ı, hakkında genel arama hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu içerik sunma hizmetleri pazarında metin reklamları aracılı ıyla kötüye kullanması sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i için Rekabet Kurulu tarafından i lem tesis edildi i, Reklam Kurulu'nun yetkisine yönelik iddiaların mesnetsiz oldu u, her ne kadar arama hizmetinin kullanıcılara ücretsiz sa landı ı iddia edilmekte ise de sıfır fiyat modeliyle çalı an dijital platformlarda tüketicilerin veri ve dikkatleri ile bir bedele katlandı ı hususunun hali hazırda rekabet otoritelerince kabul görmü bir gerçeklik ta ıdı ı, dolayısıyla, Google'ın "ücretsiz hizmet" savının dayanaksız oldu u, arama hizmetlerinin organik sonuçlar aleyhine parasalla tırılması sonucu küçük oyuncuların, büyük rakiplerine oranla içinde buldukları bütçe kısıtları nedeniyle metin reklamlarının aleyhlerine sonuç do urdu u, Google'ın faaliyet alanını ücretsiz radyo istasyonu veya ücretsiz televizyon kanalı ile e de er görmesi menfaatleri açısından ola an yorumlanabilecek ise de rekabet hukuku kapsamında Google'ın ilgili ürün pazarlarında hâkim durumda özel sorumlulu a sahip bir te ebbüs oldu u göz önüne alındı ında ihlale konu faaliyetlerinin ücretsiz televizyon reklamları ile hukuksal düzlemde çakı madı ı, ayrıca ilgili ürün pazar tanımının yapılmadı ı ve içerik sunma hizmetleri ekinde bir pazar olmadı ı iddiasının Google'ın davaya konu hâkim durumun kötüye kullanılması davranı larından etkilenen ilgili ürün pazarının "içerik sunma hizmetleri pazarı" oldu unun anla ılması nedeniyle mesnetten yoksun oldu u, Kurul'un pazar tanımını yapma kıstasını hâkim durum analizi çerçevesinde yerine getirdi i, Google arama motorunu kullanan herkesin bir bedel ödedi i, Google'ın metin reklamlarına, reklam geliri kazandırıyor olması nedeniyle de il, organik trafikleri piyasadan dı laması ve bu nedenle içerik sunma hizmetleri pazarındaki rekabeti kısıtlaması nedeniyle müdahale edildi i, bu ba lamda Google'ın bu hayati alanda reklam geliri elde etme özgürlü ü ile sınırsız bir ekilde hareket serbestisi oldu unun kabul edilmesinin rekabet hukuku ba lamında kabul edilebilir olmadı ı, davacı te ebbüs tarafından sorguların %84'ünde reklam gösterilmedi i iddiasının yanıltıcı oldu u, öyle ki; Google'da yapılan her bir sorgunun aynı de ere sahip olmadı ı ve bazı sorguların kullanıcılar tarafından daha yo un girildi i ve bu alanda internet siteleri arasındaki rekabetin yo unla tı ı ve bu ba lamda Google'dan en çok aranan ilk 100 sorgu için tıklanma oranları incelendi inde organik sonuçların tıklama oranının daha da dü tü ü, buna kar ın metin reklamlarının tıklama oranının normal sorgulara kıyasla oldukça yüksek oldu unun görüldü ü, bu durumun özellikle bahse konu nitelikteki sorgular açısından daha yo un bir

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

ekilde reklam gösteriminden kaynaklandığı mın de erlendirildi i, tekerrür hükümlerinin uygulanması için kararın kesinle mi olmasının gerekmedi i, para cezasının mevzuata uygun olarak hesaplandı 1, tesis edilen i lemlerin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 13. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenerek taraflara tebli edilen 22/03/2022 günü saat 11:00'da davacı irketler vekilleri Av. Kemal Korhan Yıldırım ve Av. Tolga Uluay ile davalı idare vekilleri Huk. Mü . Mehmet Akif Kayar ve Av. Mehmet Ali Erkan'ın geldi i görüldü. Taraflara usulüne göre söz verilerek duru ma gerçekte tirildikten sonra dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" ba lıklı **1. maddesinde**, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmüne, "Kapsam" ba lıklı **2. maddesinde**, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, "Tanımlar" ba lıklı **3. maddesinde**, "(...)Te ebbüs: Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimleri(...) ifade eder." hükmüne, "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" ba lıklı **6. maddesinde**, "Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır." hükmüne, " hlale Son Verme" ba lıklı **9. maddesinde**, "Kurul; ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4 üncü, 6 ncı veya 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit ederse, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları ve te ebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmeleri ekindeki yapısal tedbirleri nihai kararında bildirir. Davranı sal ve yapısal tedbirler, ihlale orantılı ve ihlalin etkili biçimde sona erdirilmesi için gerekli olmalıdır. Yapısal tedbirlere ancak daha önce getirilen davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi i hallerde ba vurulur. Davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi inin nihai kararla tespit edilmesi halinde ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine yapısal tedbire uyması için en az 6 ay süre verilir. Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzelki iler ikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir. Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

alabilir." hükmüne, "Kurulun Görev ve Yetkileri" ba lıklı **27. maddesinde**, "Kurulun görev ve yetkileri unlardır: a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki i lemler hakkında, ba vuru üzerine veya resen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak,(...)" hükmüne, "Önara tırma" ba lıklı **40. maddesinde**, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir." hükmüne, "Önara tırmanın Sonuçlanması" ba lıklı **41. maddesinde**, "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmüne yer verilmi olup, **43, 44, 45, 46 ve 47. maddelerinde de**, Kurul'un soru turmaya ba laması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ili kin belirlemeler yapılmı tır.

Aynı Kanun'un " darî Para Cezası" ba lıklı **16. maddesinde ise**; "Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; (...)Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir. Te ebbüs veya te ebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ya da çalı anlarına te ebbüs veya te ebbüs birli ine verilen cezanın yüzde be ine kadar idarî para cezası verilir. Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekerrürü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususları dikkate alır. Kanuna aykırılı ın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif i birli i yapan te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalı anlarına, i birli inin niteli i, etkinli i ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir ekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir. Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, i birli i halinde para cezasından ba ı klık veya indirim artları, i birli ine ili kin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." düzenlemesi yer almaktadır.

15/02/2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in "Temel para cezası" ba lıklı **5. maddesinde**; "(1)Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir öncekimali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

yüzde dördü, b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekte en veya gerçekte mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; **a)** Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, **b)** Be yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında arttırılır." düzenlemesine, "A ırlı tırıcı unsurlar" ba lıklı **6. maddesinde**; "(1) Temel para cezası, **a)** hlalin tekerrürü halinde, her bir tekrar için, **b)** Soru turma kararının tebli inden sonra kartelevat devamedilmesi halinde, yarısından bir katına kadar arttırılır.(...)" düzenlemesine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu'na gizlilik talepli olarak yapılan 23/07/2018 tarihli ba vuruda özetle; "*Google'ın borsaya açıldıktan sonra IT (bilgi teknolojisi) giri imcilerine olan yardımsever tavrını terk etti i, 2011 yılında yaptı ı Panda ve 2012 yılında yaptı ı Penguin güncellemeleri ile sıralama algoritmasında de i ikli e giderek daha önce sıralamada rol oynayan ölçütleri negatif ilan etmek suretiyle eskiden üst sıralarda yer alınmasını sa layan kriterlerin sayfalarını artık Google dizininin tamamen dı na itti i, bahsi geçen güncellemelerden sonra ba vuru sahibinin irketinin %80 ciro kaybı ya adı ı ve ilerleyen zamanlarda irketin kapatılmak zorunda kalındı ı, Google yetkililerinin güncellemeleri deneysel olarak nitelendirdikleri ve sonuçlarını tahmin edemedikleri, Google'ın ilgili alan adını cezalandırmak için kötü sicil ekledi i, bu kötü sicil için binlerce dolar harcadı ı, ancak sonuç elde edilemedi i ve bu sebeple söz konusu negatif etkiyi tersine çevirmenin mümkün olmadığı ı, mezkûr güncellemelerin pek çok irketi iflas ettirdi i, dev irketleri zor duruma soktu u, irketlerinin %(ticari sır) komisyon ile alı veri hizmeti vermekte oldu u, aracılık faaliyetleri yaptı ı ve dünyanın her tarafına ürün gönderdi i, Google'ın ikâyete konu güncellemelerine kadar irketin ba arıyla faaliyet gösterdi i, 2009 yılını takip eden iki yıl boyunca i lerinin çok iyi gitti i ancak Google'ın yapımı oldu u güncellemeler sonrasında cirolarının %80 azaldı ı, söz konusu güncellemelerin interneti altüst etti i, Penguin güncellemesinin geri alınması için change.org'da grup kuruldu u, de i ikli in arama sonuçlarının daha kaliteli hale gelmesi için yapıldı ının söylendi i, bahsi geçen güncellemelerin amacının te ebbüsleri Adwords'e yönlendirmek oldu u, de i iklikten sonra sitelere ekstra maliyet bindi i, Panda güncellemesinden önce Google tarafından sıralama için esas alınan temel unsurun di er sitelerden gelen dizin (directory) sayısı oldu u, Panda güncellemesi ile temel unsurun içeri e (content) dönü tü ü, içeri i iyi olmayan sitelerin sıralamasının dü üürüldü ü, Google'ın bunu kendine içerik olu turmak için yaptı ı konusunda bir iddia oldu u, Penguin ile sıralama mantı ının de i ti i ve artık sitelere verilen linklerin kalitesinin önemli hale geldi i, Alınan linklerin kaliteli olmasının beklendi i, linkin makalede vb. geçiyorsa kaliteli oldu u, kaliteli linkten gelmeyen ziyaretin negatif olarak kabul edildi i, sitelere gelen ziyaretçilerin çok büyük kısmının Google'dan geldi i, di er trafik kaynaklarının çok kısıtlı oldu u, Google'ın amacının ücretli arama (paid search) reklam gelirlerini arttırmak oldu u ve söz konusu gelirlerde o sene beklenmedik artı ya andı ı, SEO (search engine optimization, arama motoru optimizasyonu) uzmanlarıyla çalı manın Adwords ile çalı maktan daha az maliyetli oldu u, Google'ın güncellemelerle ilgili bilgilendirme yapmadı ı, Google'ın kendinde interneti de i tirecek gücü gördü ü, verilen cezaların algoritma tarafından verildi i, bir insan tarafından verilmedi i ve cezanın geri alınmasının çok zor oldu u, Google'ın buradaki amacının Adwords reklamının kullanımının artması oldu u, Google'ın bu güncellemelerle*

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

internete kolay giri artlarını zorla tırdı ı, internetin Google Adwords platformuna girebilecek teknik kapasite ve bütçeye sahip büyük sermaye sahiplerinin alanı olmaya ba ladı ı, bu nedenle en çok etkiyi küçük aktörlerin gördü ü, bu güncellemelerin do rudan Google Alı veri (Shopping) ile ili kisinin olmadı ının dü ünüldü ü, güncellemeden sonra Bing'de2 ve Yahoo'da birinci sırada çıkan sitenin Google'da görünmedi i, sitenin güncellenmeye çalı ıldı ı fakat e-ticaret sitesinden içerik beklenmesinin anlamsız oldu u, içerikten kastın tam olarak ne oldu unun bilinmedi i, Google'ın kullanıcı dostu bir site olmadı ı, ikâyetleri ürün forumuna (product forum) yönlendirdikleri, bahse konu güncellemeler hakkında önceden haber verilmesi durumunda bu kadar etkilenilmeyece inin dü ünüldü ü" iddialarına yer verilerek Google hakkında 4054 sayılı Kanun kapsamında gerekli yaptırımların uygulanmasının talep edildi i, ba vuru üzerine hazırlanan 2018-2-38/ sayılı İnceleme Raporu'nun 27/08/2018 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında görü üldü ü ve 18-29/500-M sayı ile Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi(Google Türkiye) hakkında önara tırma yapılmasına karar verildi i, yürütülen önara tırma neticesinde hazırlanan 04/12/2018 tarih ve 2018-2-038/ÖA sayılı Önara tırma Raporu'nun da 13/12/2018 tarihli toplantıda görü ülererek 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmedi inin tespiti için aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca davacı irketler hakkında soru turma açılmasına karar verildi i, 4054 sayılı Kanun'un 43/2. maddesi uyarınca Google'a hakkında soru turma ba latıldı ına ve 30 gün içerisinde birinci yazılı savunmanın gönderilmesi gerekti ine dair bildirimde bulunuldu u, bildirim üzerine Google'ın ilk yazılı savunmasının 28/01/2019 tarihinde davalı Kurum kayıtlarına girdi i, süre uzatımına ili kin 20/05/2019 tarihli bilgi notu gere i soru turma süresinin bitiminden itibaren 6 ay uzatılmasına karar verildi i, yapılan soru turma kapsamında Google ve sektörde faaliyet gösteren bazı irketlerden bilgi ve belge talep edildi i, soru turma neticesinde 12/12/2019 tarihli ve 2018-2-038/SR sayılı soru turma raporunun tanzim edildi i, raporun 19/12/2019 tarihinde Google'a tebli edildi i, talep üzerine 02/01/2020 tarihli ve 20-01/8-M sayılı karar ile Google'ın ikinci yazılı savunma süresinin 30 gün uzatıldı ı, Google'ın ikinci yazılı savunmasını 17/02/2020 tarihinde sundu u, 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gere ince soru turma raporunun tebli i üzerine yapılmı olan yazılı savunmalara kar ı soru turma heyetince hazırlanan 02/03/2020 tarihli ve 2018-2-38/EG sayılı Ek Görü yazısının da 09/03/2020 tarihinde Google'a tebli edildi i, bu görü e kar ı sunulacak üçüncü yazılı savunmanın süresinin 19/03/2020 tarihli ve 20-15/202-M sayılı karar ile 30 gün uzatıldı ı, Google'a ait üçüncü yazılı savunmanın 07/05/2020 tarihinde sunuldu u, Google'a ait son savunma dilekçelerinde temel olarak; "Google'ın hâkim durumda olmadı ı, Türkiye'de "içerik sunma hizmetleri" ekinde bir pazar tanımı yapılarak hatalı bir yakla ım benimsendi i, içerik sunma hizmetlerine" ili kin makul bir ilgili pazarın bulunmadı ı, Google'ın metin reklamlarını ücretsiz sonuçların üstünde göstermesinin rekabeti destekleyici nitelik ta ıdı ı ve metin reklamlarının Google'ın ücretsiz arama hizmetlerini finanse etmesi için me ru bir araç oldu u, Soru turma Raporu'nda Google'ın metin reklamlarını göstermesinden kaynaklanan herhangi bir rekabet kısıtlamasının tespit edilemedi i, ihlal te kil etti i iddia edilen davranı ın yanlı bir ekilde tanımlandı ı, Türkiye'deki internet sitelerine yönlendirilen ücretsiz trafi in azalmadı ı aksine arttı ı, metin reklamlarının bu reklamlara katılım göstermeyi tercih eden internet siteleri için kademeli olarak artan tıklama sa ladı ı, reel anlamda Google'ın metin reklamlarında yer alma ücretinin zaman içinde artmadı ı, bilakis azaldı ı, Google'ın metin reklamlarının Türk internet siteleri açısından faydalı ve etkili tanıtım imkânları sa ladı ı,

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

metin reklamlarının Türk internet siteleri için yüksek kalitede ve etkin tanıtım fırsatları sağladığı, Google'ın metin reklamlarının küçük işletmelerin trafik kazanmaları, büyümeleri ve ücretsiz sonuçlarda daha yukarıda sıralanan büyük rakipleri ile yarışabilmeleri için bir araç olduğu, ayrıca reklamverenler arasında rekabeti artırdığı ve tüketiciler için fiyatları düşürdüğü, Türk internet sitelerinin her halükarda trafik elde etmek için Google'a bağımlı olmadığı, metin reklamları üzerinden reklam verilmesinin Google'ın ücretsiz sonuçlarındaki sıralamanın "tarafsızlığını" etkilediği iddiasının maddi olarak hatalı ve isabetsiz olduğu, Google'ın metin reklamlarının reklam niteliğine ilişkin belirsizlik yarattığı iddiasının temelsiz olduğu ve rekabet hukuku kapsamında herhangi bir eylem yaratmadığı, Google'ın metin reklamlarının reklam olduğu unu düzgün bir şekilde belirttiği, metin reklamlarının gösterilmesine ilişkin iddiaların tüketicinin korunmasına ilişkin olduğu ve rekabet hukukunun konusu olmadığı, davranışsal tedbirlerin, iddia edilen kötüye kullanıma ile orantısız olduğu ve Türkiye'deki internet sitelerine zarar vereceği, soruşturma raporunun idari para cezası önermesinin hatalı olduğu, idari para cezasına hükmedilmesi halinde bu cezanın çok düşük miktarda olması gerektiği, soruşturma raporunun Google'ın usulî haklarını ihlal ettiği" hususlarına yer verildiği, yürütülen soruşturmaya yönelik tanzim edilen rapor, ek görüş yazısı, toplanan deliller, yazılı savunmalar, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamaların birlikte değerlendirilmesi neticesinde davacılar tarafından ekonomik bütünlüğü (Google) genel arama hizmetleri pazarlarında hâkim durumda olduğu ve Google'ın, genel arama sonuçlarının en üstüne, reklam niteliğinde belirsiz olarak ve yoğun bir şekilde metin reklamlarına yer vererek kendisine reklam geliri getirmeyen organik sonuçların içerik hizmetleri pazarındaki faaliyetlerini zorla tırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşılabilir Uyumsuz Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (b) bendi ve 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca davacılar müteselsilen 196.708.054,78-TL idari para cezası verilmesine ve ihlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 6 (altı) aylık süre içerisinde yerine getirilmek ve Kuruma tevsik edilmek üzere Google'ın metin reklamlarını organik sonuçları dâhil olmayacak nitelik, ölçek ve/veya konumda sunması, kendisine tanınan sürenin en geç bir ay öncesinde hazırladığı uyum tedbirlerini Kuruma sunması, ilk uyum tedbirinin uygulanmaya başlamasından itibaren 5 (beş) yıllık süre boyunca ve yılda bir periyodik olarak Kuruma rapor sunması yükümlülüklerinin getirilmesine ilişkin 12/11/2020 tarih ve 20-49/675-295 sayılı Rekabet Kurulu kararının alındığı, bunun üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan değerlendirilmesinde; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalden söz edilebilmesi için iki koşulun gerçekleşmesinin öngörüldüğü, bu koşulların; teebbüsün hakim durumda olması ve teebbüsün davranışının kötüye kullanıma teşvik etmesi olarak belirtildiği, belirtilen koşullar yönünden değerlendirme yapılacak olursa, genel arama hizmetlerinin kullanıcıların herhangi bir konuya ilişkin bilgi kaynaklarına ulaşmak amacıyla internet arama motoru üzerinden yaptıkları arama olarak tanımlanabileceği, çok taraflı pazar niteliğindeki tanyan genel arama hizmetleri pazarının bir tarafında internet üzerinden arama yaparak en doğrudan sonuca ulaşmayı amaçlayan tüketici/kullanıcı, diğer tarafında ise arama

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

ba lantılı içerik sunan içerik sa layıcıların yer aldı 1, genel arama hizmetleri pazarındaki hakim durum ele alındı nda ise Google'ın söz konusu pazardaki payının temel rakiplerinden çok fazla oldu u, kullanıcı verilerine göre pazar payının %94,5'in altına dü medi i, uzun süre muhafaza edilen bu veri nazara alındı nda Google'ın genel arama hizmetleri pazarındaki hakim durumda bulundu u, bu durumun Google'ın aynı zamanda metin reklamcılı ı(AdWords hizmeti) pazarında da hakim durumda olmasına dayanak te kil etti i, metin reklamı hizmeti olan AdWords'e yapılan tıklamaların geçmi ten gelen grafi ine bakıldı nda Google'ın kelime bazlı reklamcılık hizmetleri pazarının neredeyse tamamına sahip oldu u, genel arama hizmetleri ve metin reklamcılı ı pazarında hakim durumda bulundu u ihtilafsız olan Google'a ait metin reklamlarına yönelik iddialar ele alındı nda; bu reklamların arama sonuç sayfasının üstünde ve giderek artan yo unlukta gösterildi i, farklı cihazlar üzerinden yapılan testlerde cihazların ekranlarının büyük bir kısmının metin reklamlarından olu tu unun tespit edildi i, haliyle arama sonuç sayfasının en de erli kısmının metin reklamlarına ayrılmasının organik sıralamayı dü ük bütçeli irketler aleyhine etkiledi i, öyle ki dü ük bütçeli irketlerin internet sitelerine ait organik arama sonuçlarının ilk sayfada yer alması ihtimalinin dü ük oldu u, bahse konu irketlerin ilk sayfada yer bulabilmek için reklam vermek zorunda bırakıldı ı, böylece reklam ba ımlılı ının arttı ı, ayrıca temel amacı aradı ı sorguyla ilgili olan internet sitesinin ilgili sayfasına ula mak olan tüketici/kullanıcının ve temel amacı sorguyu aratan kullanıcıya sorguyla ilgili olan sayfaları ile ula mak olan internet sitelerinin de bu durumdan olumsuz etkilendi i, yine Google'ın metin reklamlarının reklam oldu una ili kin vurguyu gerek gösterim ekli gerekse etiketlemesiyle zaman içerisinde belirsiz hale getirdi i, hiçbir organik arama kriterine göre seçilmeyen reklam sonuçlarının organik trafikmi gibi algılanmasına sebebiyet veren gösterim ekli ile organik sonuçların bu alandaki rekabetini daha da güçle tirdi i, metin reklamları ile organik sonuçlar arasındaki farkı kullanıcıların tamamının bilmesinin mümkün olmadı ı, netice itibariyle hakim durumu kötüye kullanmama ekinde özel bir sorumlulu u bulunan Google'ın, arama sonuçları ile en alakalı sonucu sunmak yerine daha fazla tıklanma alabilece i metin reklamlarını gösterme ekindeki eylemleri ile içerik hizmetleri pazarındaki rekabeti zorla tırdı ı ve organik trafiklerin piyasadan dı lanmasına yol açtı ı, her ne kadar metin reklamlarından gelir elde etme hakkı saklı ise de, bu hakkın kendisine ayrıca rekabeti engelleme hakkı vermeyece i, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i açık olan davacı ekonomik bütünlük hakkında alınan dava konusu 12/11/2020 tarih ve 20-49/675-295 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamı tır.

Öte yandan, davacı irketler tarafından her ne kadar idari para cezasının yanlı hesaplandı ı ve tekerrürün uygulanamayaca ı iddiası ileri sürülmü ise de, hesaplamanın 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen çerçeve dahilinde Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik hükümleri do rultusunda yapıldı ı, anılan yönetmeli in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca öncelikle temel para cezasının belirlendi i, sonrasında ilk olarak aynı maddenin 3. fıkrasının (b) bendi uyarınca temel para cezası üzerinden ihlalin süresinin be yıldan fazla(2013-2019) olması nedeniyle artırım yapıldı ı, ikinci olarak da tekerrüre ili kin artırım maddesi olan 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca artırım yapıldı ı, tekerrüre ili kin artırım maddesi olan 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde "ihlalin tekerrürü halinde" ifadesi ile daha önce gerçekte tirilen eylemlerin birebir aynı olmasının kastedilmedi i, buradaki kastın ihlal olarak

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1529

KARAR NO : 2022/759

tekrarı ifade etti i, i bu uyu mazlı a konu ihlalin ise 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlali oldu u ve davacılar tarafından daha önce aynı ihlal nedeniyle tesis edilen i lemler bulundu u ve söz konusu i lemlere kar ı açılan davaların reddine karar verildi i, kaldı ki tekerrüre esas alınan yaptırımların kesinle mesinin beklenmesinin öngörülmedi i de nazara alındı nda davaya konu idari para cezasının hesabında mevzuat kurallarına uygun hareket edildi i sonucuna varılmı olup davacı ekonomik bütünlü ün bu yöndeki iddiasına itibar edilmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 490,90-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin ve davalı idare tarafından yatırılan 8,50 TL vekalet harcı giderinin davacılar tarafından alınarak davalı idareye verilmesine, davacılar tarafından YD itiraz a masında fazladan yatırılan 648,40-TL harcın istemi halinde, artan posta ücretinin ise talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesi üzerine resen davacılar iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 31/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
AYLINDARDOĞAN
191851

Üye
BRAHİM ENER
192849

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
YD Harcı	:	97,70 TL
YD tiraz Harcı	:	162,10 TL
Vekalet Harcı	:	42,50 TL
Posta Gideri	:	70,00 TL
TOPLAM	:	490,90 TL