

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1133
KARAR NO : 2017/597

REKABET KURUMU
Tarih : 04.08.2017
Sayı : 5632

DAVACI : DELCO ELEKTRONİK PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET
A.Ş.

VEKİLLERİ : 1. AV. METİN YALTI
Cemil Aslan Güder Cad. Mobil Sitesi Eser Apt. N:13/7 Gayrettepe
Beşiktaş/İSTANBUL
2. AV. TÜRKER YÖNDEM
Yazgülü Sok. Aydın Sitesi 1. Kısım C/4 Blok No:32 Levazım
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURULU BAŞKANLIĞI / ANKARA

VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAKAN - Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Chevrolet Otomotiv Ticaret Ltd. Şti'nin navigasyon multimedya sistemleri pazarında alımlarını tek bir firmadan yaptığı, bayilerin o marka navigasyon sistemi satmaya zorlandığı, bu durumun "Chevrolet marka otomobillerin navigasyon sistemleri pazarındaki" hakim durumunu dikey anlaşmalar yoluyla kötüye kullandığı iddialarıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.ve 6.maddelerine aykırı olan eylemlerinin sonlandırılması için gerekli inceleme ve soruşturma yapılarak rekabete aykırı durumun sona ermesinin sağlanması istemiyle yaptığı başvuru sonucu bahsi geçen firma hakkında soruşturma açılmamasına yönelik 28/03/2013 tarih ve 13-17/251-125 sayılı işlemin; Chevrolet'in uygulamaları nedeniyle pazarın kendilerine kapandığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının iddialarının yapılan inceleme sonucu dayanaksız olduğunun tespiti üzerine dava konusu işlemin mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, soruşturma açılmaması yönünde tesis edilen 28/03/2013 tarih ve 13-17/251-125 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu ve 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği kurala bağlanmış, "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "teşebbüs"; "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış, 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1133
KARAR NO : 2017/597

dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanımının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak, Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise, Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığı hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile resen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurul'ca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuçlandırılması gerekmektedir.

Aksi takdirde, rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1133
KARAR NO : 2017/597

soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Chevrolet Otomotiv Ticaret Ltd. Şti'nin navigasyon multimedya sistemleri pazarında alımlarını tek bir firmadan yaptığı, bayilerin o marka navigasyon sistemi satmaya zorlandığı, bu durumun "Chevrolet marka otomobillerin navigasyon sistemleri pazarındaki" hakim durumunu dikey anlaşmalar yoluyla kötüye kullandığı iddialarıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.ve 6.maddelerine aykırı olan eylemlerinin sonlandırılması için gerekli inceleme ve soruşturma yapılarak rekabete aykırı durumun sona ermesinin sağlanması istemiyle yaptığı başvuru sonucunda düzenlenen 07/12/2012 tarih ve 2012-4-344/İİ sayılı ilk inceleme raporunun davalı idarenin 19/12/2012 tarih ve 12-65/1668-M sayılı toplantısında görüşüldüğü, davacı şirketin iddialarının gerçeği yansıtır yansıtmadığının belirlenmesi amacıyla ön araştırma yapılmasına karar verildiği, 05/02/2013 tarih ve 1472 sayılı onay ile 20/02/2013 tarihinde söz konusu iddiaların araştırılması için ön araştırma başlatıldığı ve yapılan araştırma sonucunda 20/03/2013 tarih ve 2012-4-344/ÖA sayılı raporun düzenlendiği, söz konusu raporda davacının tüm iddialarının araştırıldığı ve Chevrolet Otomotiv Tic. Ltd. Şti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde kanaat belirtildiği, bahsi geçen rapor doğrultusunda da dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirket tarafından yapılan şikayette yer alan konuların 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6.maddeleri kapsamında incelenmesi amacıyla davalı idarece inceleme ve ön araştırma yaptırılması suretiyle konusunun net olarak araştırıldığı anlaşıldığından, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 124,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 09/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
GÜLER KODAL
107171

Üye
AYTEKİN İNAN
195106

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	72,00 TL
Dosya Bedeli :	0,60 TL
TOPLAM :	124,95 TL

