

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Yenibiriş İnsan Kaynakları Hizmetleri Danışmanlık ve
Yayıncılık A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Mehmet Haluk Arı, Av. Benan Arı
Atatürk Mah. Ataşehir Bulvarı 42 Ada Gardenya 7/1 Blok
Kat:11 No:68 - Ataşehir/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Bilkent/ANKARA

VEKİLİ : Av. Ertül Atakan - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve
E:2012/632, K:2016/3415 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Kariyer. Net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri A.Ş. (Kariyer. Net)'nin, insan kaynakları ve eğitim hizmetlerine yönelik internet ilan pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği iddiasına ilişkin olarak Kanun'un, 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 02/11/2011 tarih ve 11-55/1442-516 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve E:2012/632, K:2016/3415 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerinden bahsedildikten sonra; dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Rekabet Kurum'u kayıtlarına 21/06/2011 tarihinde intikal eden başvurusunda; insan kaynakları ve eğitim hizmetlerine yönelik internet ilan pazarının oligopolistik bir yapıya sahip olduğu ve www.kariyer.net., www.secretcv.com ve www.yenibiris.com'un bu pazardaki üç önemli oyuncu olduğu, Kariyer.Net'in uyguladığı fiyatların diğerlerinin çok üzerinde olduğu ve bunun da hâkim durum göstergesi olduğu, ayrıca pazar payı, yoğunlaşma, giriş engelleri gibi hususlardaki verilerin de bu durumu teyit ettiği; Kariyer.Net'in, müşterilerin münhasıran kendisinden hizmet alması karşılığında ilave indirimler vererek, tedarikçi değiştirmek isteyen teşebbüslere zorlaştırmacı koşullar getirerek ve rakip teşebbüslerin faaliyetini zorlaştırmacı diğer uygulamalar yoluyla hâkim durumunu kötüye kullandığı iddia edilerek 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılmasının istenildiği, bu iddialarla ilgili olarak yapılan önaraştırma sonunda düzenlenen 28/10/2011 tarih ve 2011 - 2 - 349/ÖA - 11 - 151.İA sayılı raporda; önaraştırma kapsamında Kariyer.Net merkez teşkilatında, 18/10/2011 tarihinde yerinde inceleme gerçekleştirildiği, ilgili ürün pazarının "İnternet üzerinden işe seçme ve yerleştirme hizmetleri pazarı" olarak belirlendiği,

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1928

Karar No : 2019/2289

Kariyer.Net'in pazara girdiği 1999 yılından bu yana mevcut pazar payına göre anılan pazarda hâkim durumda olduğu ve müşterileriyle yaptığı anlaşmaların referans sürelerinin 60 gün, 1 yıl ve 2 yıl olduğu, şikâyet dilekçesinde üzerinde durulan 2 yıl ve daha uzun süreli anlaşmaların toplamdaki payının yalnızca % 17 düzeyinde kaldığı, tipik anlaşma süresinin 1 yıldan az olduğu, gelirlerin de ağırlıklı olarak 1 yıl süreli anlaşmalardan elde edildiği, anlaşmaların önemli bir bölümünün 60 günlük olduğu, bu anlaşmalarda münhasırlık şartının bulunmadığı, indirim oranının sınırlı ilan paketlerinde % 10'a, sınırsız ilan paketlerinde ise % 15'e kadar olduğu ancak, liste fiyatı üzerinden yapılan bu tür indirimlerin mutlak olduğu ve münhasırlık şartı olmadığı sürece makûl olarak değerlendirilmesi gerektiği, Kariyer.Net'in fiyat unsurunu kullanarak rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığını söylemenin mümkün olmadığı, ilgili pazarda yer alan teşebbüslerin sundukları ürünün genel itibarıyla homojen bir ürün olduğu, özgeçmiş toplama ve sınıflandırma, müşterilerin ilanlarını yayınlama ve veritabanı oluşturarak küçük tutma fonksiyonlarını pazardaki firmaların hepsinin sunduğu, durum bu iken Kariyer.Net'in rakiplerinden yüksek bedeller uygulayabilmesinin, teşebbüs tarafından veritabanının sağlamlığı ve teknolojiye yapılan yatırım, her firma için bir müşteri temsilcisinin bulunması ve her an ulaşılabilirlik, büyük illerin tamamında temsilcilik ve müşteri temsilcisi bulunması gibi sebeplere dayandığı, buna rağmen Kariyer.Net ile çalışmayı fiyat yüksekliği nedeniyle daha sonradan bırakan firmaların da bulunduğu; Kariyer.Net yetkililerinin, eğer bir müşteri iletişim bilgileri olmaksızın özgeçmiş talep ederse bunu bedelsiz paylaşabildiklerini, tüm özgeçmiş bilgilerini talep ediyorlarsa bunu adaylara haber vermek suretiyle ve bir aktarım bedeli karşılığında sağladıklarını, sınav listesi oluşturmak ve mülakat daveti amacıyla sınırlı sayıda özgeçmiş isteniyorsa bunu bedelsiz paylaştıklarını, web üzerinden firmaların istedikleri özgeçmişleri kendi sistemlerine aktarma taleplerine adayların onayını alarak bir proje dâhilinde ve bedel karşılığı olarak izin verdiklerini ifade ettikleri, bu şekilde özgeçmiş bilgilerinin paylaşıldığı firmaların bir listesinin de sunulduğu, bu bağlamda bir diğer hususun, Kariyer.Net'in müşterisiyle iş ilişkisi sona erdiği için artık güncellemediği özgeçmişleri bu müşterilere sunması olduğu, zira güncellemek için maliyete katlandığı özgeçmiş bedelsiz sunmasının beklenmeyeceği; Kariyer.Net'in müşterilerin yazılı basına verdikleri ilanlarda Kariyer.Net dışında bir rakip firmaya yönlendirme yapılmamasını şart koşmalarına ilişkin iddiaya gelince, ilgili sözleşme hükümünün 4.3. maddesi, "*İşbu sözleşme geçerli olduğu sürece, müşteri yazılı basında yer alacak personel ilanlarına www.kariyer.net'i de başvuru kanalı olarak belirleyecektir. İşbu maddeye istinaden indirim yapılmıştır.*" şeklinde olduğundan bu iddianın gerçeği yansıtmadığı ifadelerine yer verildiği, bu raporu görüşen Rekabet Kurulu tarafından davacının şikâyet konusu iddiaları ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiğinin anlaşıldığı;

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin uygulanmasında bir teşebbüsün hâkim durumda olmasının tek başına ihlâl olarak değerlendirilmediği, hâkim durumdaki

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1928

Karar No : 2019/2289

teşebbüslerin sahip oldukları pazar gücünün avantajından faydalanarak gerçekleştirdikleri tüketici refahını azaltıcı nitelikteki eylemlerin Kanun tarafından yasaklandığı; buna göre Kanun'un 6. maddesi kapsamında incelenen bir davranışın ihlâl teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması ve davranışın bir kötüye kullanma niteliği taşıması gerektiği;

Davacının, Kariyer.Net'in "rakip teşebbüslerle çalışan firmalara seçici olarak agresif ve düşük fiyat teklifleri verdiği" yönündeki iddiasını destekleyici herhangi bir veri ve bilgiyi gerek Kurul'a gerekse dava aşamasında dosyaya sunmadığı, yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgiler ile hakkında soruşturma yürütülen teşebbüsten alınan bilgiler çerçevesinde Kariyer.Net'in müşterileriyle yaptığı anlaşmaların referans sürelerinin 60 gün, 1 yıl ve 2 yıl olduğu, şikâyet dilekçesinde üzerinde durulan 2 yıl ve daha uzun süreli anlaşmaların toplamdaki payının yalnızca % 17 düzeyinde kaldığı, tipik anlaşma süresinin 1 yıldan az olduğu, gelirlerin de ağırlıklı olarak 1 yıl süreli anlaşmalardan elde edildiği, anlaşmaların önemli bir bölümünün 60 günlük olduğu, bu anlaşmalarda münhasırlık şartının bulunmadığı, indirim oranının sınırlı ilan paketlerinde % 10'a, sınırsız ilan paketlerinde ise % 15'e kadar olduğu ancak, liste fiyatı üzerinden yapılan bu tür indirimlerin mutad olduğu ve münhasırlık şartı olmadığı sürece makûl olarak değerlendirilmesi gerektiği, Kariyer.Net'in fiyat unsurunu kullanarak rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı yönünde bir tespitinin bulunmadığı, Kariyer.Net'in müşterilerin yazılı basına verdikleri ilanlarda Kariyer.Net dışında bir rakip firmaya yönlendirme yapılmamasını şart koştuğuna ilişkin iddianın gerçeği yansıtmadığının anlaşılmakta olduğu;

Davacının yerinde inceleme yapılmadığı ve önaraştırma aşamasında ilgili teşebbüsten önce bilgi ve belge talep edildiği, bu bilgi ve belgelerin Kurum'a intikal etmesinden üç gün sonra yerinde incelemeye gidildiğine ilişkin iddialarının incelenmesine gelince; 18/10/2011 tarihinde Kariyer.Net unvanlı teşebbüste yerinde inceleme yapıldığı, Kariyer.Net tarafından sunulan bilgi ve belgelerin 25/10/2011 tarihinde Kurum kayıtlarına girdiği anlaşıldığından, davacının bu iddialarının yerinde görülmediği;

Bu itibarla, Rekabet Kurumu'na sunulan şikâyet dilekçesinde ileri sürülen hususlar ve bu hususlara ilişkin Kurul kararında yer alan değerlendirmeler dikkate alındığında, internet üzerinden işe seçme ve yerleştirme hizmetleri pazarında hâkim durumda olan Kariyer.Net'in hâkim durumunu kötüye kullandığı iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, şikayet edilen tüm hususlara dair inceleme yapılmadığı, sadece hakkında soruşturma yürütülen şirketten elde edilen bilgilere

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1928
Karar No : 2019/2289

dayalı olarak karar verildiği, pazardaki diğer teşebbüslerden de bilgi alınması, özellikle müşterilerle görüşmeler ve yerinde incelemeler yapılarak toplanan deliller üzerinden karar verilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nuray AVCIOĞLU'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 tarih ve E:2012/632, K:2016/3415 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Kesin olarak, 13/05/2019 tarihinde gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bital
ÇALIŞKAN
(X)

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1928
Karar No : 2019/2289

Üye
Turgay Tuncay
VARLI
(X)

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI
(X)

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Selbi
KOCA

Üye
Fatih
TERZİ

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1928
Karar No : 2019/2289

KARŞI OY

X - Dava, Kariyer. Net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri A.Ş. (Kariyer. Net)'nin, insan kaynakları ve eğitim hizmetlerine yönelik internet ilan pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği iddiasına ilişkin olarak Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 02/11/2011 tarih ve 11-55/1442-516 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25/10/2016 günlü, E:2012/632, K:2016/3415 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda ...bilirkişi, keşif, delillerin tespiti... hallerinde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçiminin Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenecek kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlığa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olacağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğuna, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemeye tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiğine, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Olayda, bu davanın sonucunda Kariyer.net'in menfaatinin etkileneceği açık olup; bu nedenle, Danıştay Onüçüncü Dairesince, dava adı geçen şirkete ihbar edildikten sonra bir karar verilmesi gerekmekte ise de, davada verilen ret kararı Kurulumuzca onandığından bu aşamada davanın ihbar edilmesine gerek görülmemiştir.

Bu nedenle, temyiz istemine konu kararın, bu açıklamanın eklenmesi suretiyle onanması gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden katılmıyoruz.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Hasan
ODABAŞI