

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Mustafa Emre Üge

Vekili : Av. Osman Macit Söylemez

Abdülhak Hamit Caddesi 34 Taksim - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için, davalı idarenin savunmasının alınması gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16.maddesinin üçüncü fıkrasında da tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı kuralı yer almıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4539

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurumu'na 20.03.2006 tarihinde intikal eden şikâyet başvurusu üzerine davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirketin de aralarında bulunduğu dört ayrı şirket hakkında 14.04.2006 tarih ve 06-27/329-M sayılı ön araştırma kararının alındığı, ön araştırma çerçevesinde 19.04.2006 tarihinde yapılmak istenilen yerinde incelemenin şirket yetkilisince engellendiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca dava konusu Kurul kararıyla şirkete ve şirkete verilen para cezasının yüzde onu oranında olmak üzere davacıya aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verildiği, anılan Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının iptali için bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirkete verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3356 sayılı esasında yürütmenin durdurulması istemli olarak dava açılması üzerine dosyanın incelenmesi sonucunda, olayda, Kurum raportörlerince davacı şirkete yerinde inceleme amacıyla gidildiği halde şirket yetkilisince yerinde incelemenin engellendiği hususunda ihtilaf bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesi fiilinin yaptırımının 17/1-d maddesinde süreli para cezası olarak düzenlendiği, Kanun'un 16/1-b maddesinde öngörülen para cezasının ise, yerinde incelemenin fiilen yapılabilmesi durumunda inceleme sürerken istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hallerinde verilebileceğinin öngörüldüğü, bu durumda, dava konusu olayda davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin hiç başlamadığı sabit olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının şirkete ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacıya Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmının da hukuki dayanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının dava sonuçlanıncaya kadar yürütmesinin durdurulmasına, 22.11.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|--------|---------|--------|-------|----------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Faruk | Z.Ayla | Ali | Orhun | Suna |
| ÖZTÜRK | PERKTAŞ | ÖZTÜRK | YET | TÜRKOĞLU |

ASLI GİBİDİR.

Adem Perktas

DŞ/24.11.2006