

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3340
Karar No:2017/1435

REKABET KURUMU
Tarih : 19.06.2017
Sayı : 4309

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9
Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : Doğan Tv Digital Platform İşletmeciliği A.Ş.

Vekili : Av. Oktay DEMİR
Doğan Tv Center 100. Yıl Mah. Melda Sok. No:1
Bağcılar / İSTANBUL

İstemin Özeti : Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 03.06.2016 tarih ve E:2015/1261, K:2016/2035 sayılı kararının; aynı Kurul kararına ilişkin çelişkili iki yargı kararının ortaya çıktığı, Kurul'un 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları değerlendirmeksizin bir anlaşmaya muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı, muafiyete konu sözleşme hakkında da gerekli tüm inceleme ve değerlendirmeler yapılarak karar verildiği, konuya ilişkin önceki tarihli Kurul kararlarının da göz önünde bulundurularak değerlendirmeler yapıldığı, dava konusu Kurul kararında önceki Kurul kararlarına yansıyan hususların aktarıldığı, muafiyet değerlendirmesi yapılan sözleşmenin ilk defa Kurum tarafından değerlendirilen bir konu olmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

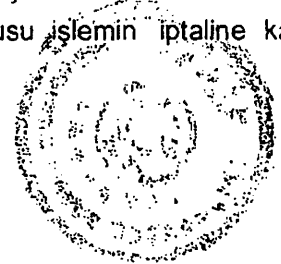
Dava; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, taraflar arasında akdedilen ek sözleşmeye Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3340
Karar No:2017/1435

teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulu ile 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ve TFF ile Digitürk'e anılan Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; olayda, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasında, 4. madde hükümlerinin uygulanması açısından muafiyet tanınabilmesi için tamamının varlığı aranan ve (a), (b), (c), (d) bentlerinde belirtilen şartların, TFF ile Digitürk arasında imzalanan mezkur sözleşme açısından gerçekleşip gerçekleşmediğinin, (a),(b),(c),(d) bentleri yönünden ayrı ayrı değerlendirilip değerlendirilmediğinin sorulmasına, eğer bahsedilen şekilde değerlendirmeye tabi tutulmuş ise muafiyet tanınması için belirtilen şartların tek tek gerekçeleriyle birlikte açıklanmasına ilişkin Mahkemenin 08.10.2015 tarihli ara kararına 06.11.2015 tarihinde davalı idarece verilen cevapta; Kurulun bireysel muafiyet değerlendirmesini 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı kararda rekabetçi endişelerin giderilmesine yönelik yer verilen alt lisanslama, sözleşme süresinin kısaltılması, alternatif teknolojiler üzerinden yayın haklarının ayrı bir ihaleye çıkarılması hususları üzerinden yaptığı, bireysel muafiyetin şartlarına tek tek girmediği, ifade edilen koşulların gerçekleştirilmesi durumunda bireysel muafiyet şartlarının tamamının sağlanacağı değerlendirilmesinde bulunduğu belirtilmiş, Rekabet Kurulun ancak 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde belirtilen malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, tüketicinin bundan yarar sağlaması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmamasına ilişkin şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının aynı Kanunun 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği, Kurulun ancak bu şartların tamamının varlığı halinde muafiyetin verilmesini ayrıca belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlayabileceği, bu durumda dosyadaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda; 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin uygulanmasından muaf tutulabilmesi için 5. maddedenin 1. fıkrasında tamamının varlığı aranan şartların TFF ile Digitürk arasında imzalanan süre uzatım sözleşmesi açısından gerçekleşip gerçekleşmediği hususu değerlendirilip irdelenmeksizin yalnızca Digitürk'ün sahip olduğu Paket A yayın haklarının, özellikle canlı maç yayın haklarının, kısmen veya bir bütün olarak (alıcının tercihleri saklı kalmak kaydı ile) rakip teşebbüs(ler)e ve alternatif teknoloji ile yayın yapan teşebbüslere makul piyasa koşullarında alt lisanslama yoluyla devredilmesi ve paylaşılması koşulunun sağlanması yeterli görülmesi suretiyle 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3340
Karar No:2017/1435

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 03.06.2016 tarih ve E:2015/1261, K:2016/2035 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 48,10.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	ALKIŞ

