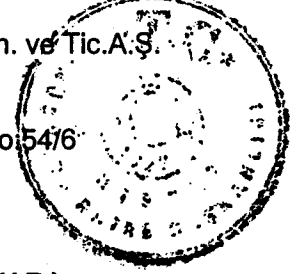


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5299
Karar No : 2005/1907

Davacılar : 1-Ege Seramik San. ve Tic.A.Ş.
2- Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic.A.Ş.
Vekili : Av. Erdal Özyıldırım
Kore Şehitleri Cad. Ar-Emek Apt. No:54/6
Zincirlikuyu/İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



Istemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.2.2004 tarih ve 04-16/123-26 sayılı kararının davacı şirketlere yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

D.Tetkik Hakimi Ahmet EĞERCI'nin Düşüncesi : 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesine uygun olmayan dava dilekçesinin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesince 2577 sayılı Kanun'un 14.maddesi uyarınca Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği görüldü;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3 maddesinde dilekçelerin görev ve yetki, idari merci tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet ve aynı Kanun'un 3. ve 5. maddelerine uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği belirtilmiş; Kanun'un "Aynı Dilekçe İle Dava Açılabilecek Haller" başlığını taşıyan 5. maddesinin 2. fıkrasında ise, birden fazla şahsın müşterek dilekçe ile dava açabilmesi için davacıların hak ve menfaatlerinde iştirak bulunması ve davaya yol açan maddi olay veya hukuki sebeplerin aynı olması gerektiği, 15/1-d maddesinde de; dilekçelerin 3. ve 5. maddelere uygun olmadıklarının tesbiti halinde, yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddedileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketlerin Rekabet Kurulu'nun 24.02.2004 tarihli, 04-16/123-126 sayılı kararının kendilerine ilişkin kısımlarının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle bu davayı açtıkları, anılan Rekabet Kurulu kararında ise, davacı şirketlerin faaliyet gösterdikleri ürün pazarlarına göre inceleme yapılmak suretiyle, seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren Ege Seramik San. ve Tic. A.Ş. için farklı, seramik sağlık gereçleri pazarında faaliyet gösteren Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San ve Tic. A.Ş. için farklı ihlâl sebeplerine dayanılarak para cezalarının verildiği, iki ayrı pazarda gerçekleştiği belirtilen ihlâl konu maddi olayların ve hukuki sebeplerin aynı olmadığı anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5299
Karar No : 2005/1907

Bu durumda, ayrı ayrı tüzel kişiliği bulunan davacı şirketlerin iptalini istedikleri işlemin kendilerine ilişkin kısımlarıyla ilgili maddi olay ve hukuki sebepler aynı olmadığından, davacı şirketlerin müşterek dilekçeyle dava açmalarında 2577 sayılı Kanun'un yukarıda anılan kuralına uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca uyarınca, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde 5. maddeye uygun şekilde her bir şirket için ayrı ayrı, karşı taraf sayısından bir fazla imzalı dilekçelerle yeniden dava açmakta serbest olmak üzere dilekçenin reddine, aynı Kanun'un 15/5 maddesi hükmüne göre dilekçenin reddi üzerine yeniden verilen dilekçede aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceğinin davacıya tebliğine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 08.04.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA

