

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Marmara Kağıt ve Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Fahri İDİL
Yenibosna Sanayi Cad., No: 82 Bahçelievler/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Çankaya-Bilkent/ANKARA
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Akif KAYAR - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 10/04/2015 tarih ve E:2014/91, K:2015/596 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin, atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmemesine yönelik diğer şirketlerle birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğine dair Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 08/07/2013 tarih ve 13-42/538-238 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce; davacının da aralarında bulunduğu atık kâğıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kâğıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmemesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunun davacı şirket ile ilgili kısmında; oluklu ambalaj karton atığı ile karışık atık kağıttan saman fluting, test liner, imitasyon kraft liner, oluklu mukavva ve kutu üretimi alanında faaliyet gösterdiği, 08/02/2012 tarihinde Atkasan Genel Müdürü tarafından aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlere gönderilen e-postada "Sayın A. Sudi Kartal beyden aldığım bilgilere göre Emin Yüce bey birçok yere (sanırım daha çok GDT fabrikalarına) ek yazıyı göndermiş. Bu konuda ortak bir tavır, tavsiye olacaktı bunun değerlendirilmesinde fayda var diye dikkatlerinize sunuyorum" ifadelerinin yer aldığı, bu mesajla "ortak bir tavır veya tavsiyenin" belirlenip belirlenmeyeceğine yönelik bir iletişime geçildiği, Marmara Kağıt'ta yapılan incelemede elde edilen ve Modern Karton çalışanı tarafından Marmara Kağıt ve Modern Karton Genel Müdürleri'ne gönderilen 25/01/2012 tarihli e-postada yer alan; "Modern Karton olarak şu an ithal aldığımız hurda kartonun maliyeti 100-105 €/ton seviyesindedir. Bu fiyat Çorlu fabrikamız teslim fiyatıdır. Buna ek olarak aldığımız bilgiler, Balkan bölgesi için hurda kartonun yerinde balyalı fiyatının 70-80 €, batı avrupada ise 85-95 € seviyesinde olduğu yönündedir." ifadelerinin de tarafların atık kağıt alım fiyatlarına ilişkin bilgileri paylaştıklarına işaret ettiği ve birbirleri karşısında rakip konumunda bulunan Modern Karton ve Marmara Kağıt temel

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/1148
Karar No:2020/85

girdilerinin alım fiyatları hakkında da iletişim halinde olduğunun anlaşıldığı tespitlerine yer verilerek davacının atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğundan bahisle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığı; davacının, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmemesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği dikkate alındığında dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, davacının yalnızca kendisine iletilen bir e-mail nedeniyle sorumlu tutulduğu, birbiriyle alakasız belgelerle itham edildiği, soruşturma konusuyla ilgisi olmayan belgelerin ihlâlê dayanak gösterildiği, Kurul kararının gerçekçi olmayan delillere dayandığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/1148
Karar No:2020/85

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 10/04/2015 tarih ve E:2014/91, K:2015/596 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Fatih Mehmet ALKIŞ	Ali ÖZGÜR