

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/865
Karar No:2022/3005

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Enerjisa stanbul Anadolu Yakası Elektrik Perakende Satı A. .
VEK L : Av. ahin ARDIYOK
Büyükdere Cad., Bahar Sok., No:13, River Plaza
K:11-12 Levent/ STANBUL [16273-72443-48625] UETS

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent/ANKARA
[35495-15945-49388] UETS

VEK L : Av. Mehmet Ali ERKAN - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 10/10/2018 tarih ve E:2018/658, K:2018/1236 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Rekabet Kurulu'nun 16/11/2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca yürütülen ön ara tırma kapsamında 22/11/2016 tarihinde Enerjisa Enerji A. .'nin bünyesinde bulunan muhtelif enerji irketlerinin merkezinde yapılan yerinde inceleme sonucunda alınan bir kısım belgelerin avukat müvekkil yazı malarının gizlili i kapsamında oldu u iddiası ile iadesi isteminin reddine ili kin 06/12/2016 tarih ve 16-42/686-314 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 15. dare Mahkemesi'nce verilen 16/11/2017 tarih ve E:2017/412, K:2017/3045 sayılı kararda; Kurul'un, avukat müvekkil gizlili ine ili kin imtiyazı iki ko ulun bir arada bulunması artıyla tanıdı ı, bu artların, gizlilik iddiasında bulunulan belgelerin te ebbüs nezdinde bordrolu olarak çalı mayan, bir di er ifade ile ba ımsız çalı an bir avukat ile te ebbüs arasındaki ili kiye ait olması ve avukat müvekkil gizlili i kapsamında oldu u iddia edilen belgelerin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olması ekinde oldu u, olayda, irket adresinde yerinde yapılan incelemede el koyulan Enerjisa Denetim Raporu ba lıklı belgelerin, irket bünyesinde çalı an avukatlar tarafından de il, ba ımsız avukatlardan olu an bir Avukatlık Ortaklı ı tarafından hazırlandı ı ve harici avukatlar ile irket arasındaki mesleki ili kiye ait oldu u konusunda ihtilaf bulunmadı ı, uyu mazlı ın, avukat-müvekkil gizlili i kapsamında oldu u iddia edilen bu belgelerin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olup olmadı ından kaynaklandı ı, dava konusu kararda "*müvekkili ile arasında i çi i veren ili kisi bulunmayan ba ımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazı malar mesleki ili kiye ait kabul edilir ve korumadan yararlanır. Bu koruma, ba ımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazı malar ile ba ımsız avukattan hukuki danı manlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrakı kapsar... Bu çerçevede örne in, bir ba ımsız avukatın te ebbüse belli*

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/865
Karar No:2022/3005

bir anla manın 4054 sayılı Kanunu ihlâl edip etmedi ine ili kin bildirdi i görü korumadan yararlanırken, 4054 sayılı Kanunun ne ekilde ihlâl edilebilece ine dair yazı malar korumadan yararlanamayacaktır." ekinde avukat müvekkil gizlili i korumasından yararlanacak belgelerin tanımlamasının yapıldı ı, iadesi talep edilen belgelerin Enerjisa Denetim Raporu ba lı ını ta ıdı ı, raporun sayfalarında ticari sır niteli inde gizli bilgi içerdi i ve avukat müvekkil gizlili i kapsamında oldu unun vurgulandı ı, belgenin irketin muhtelif illerdeki adreslerinde ba ımsız avukatlar tarafından yapılan örnek rekabet denetimine ili kin oldu u, içeri inin ise hangi davranı ların rekabet hukuku açısından ihlâl te kil edebilece inin saptanması ve bu konularda irketin rekabet mevzuatına uyumu ve rekabet ihlâllerinin önlenmesi kapsamında önerilerin sıralanması mahiyetinde oldu u, bu durumda, irketin ba ımsız avukatlar tarafından rekabet hukuku yönünden denetlenmesi ve denetim sonucuna ili kin raporun, gerekçeli kararda belirtilen "ba ımsız avukattan hukuki danı manlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrak" niteli inde oldu u, bahse konu raporun irketin rekabet mevzuatına uyumu ve rekabet ihlâllerinin önlenmesine yönelik öneriler içerdi i, kararda yer verilen "bir ba ımsız avukatın te ebbüse belli bir anla manın 4054 sayılı Kanunu ihlâl edip etmedi ine ili kin bildirdi i görü korumadan yararlanır" açıklaması ile birlikte dü ünüldü ünde savunma hakkının kullanılması kapsamında oldu u, böylelikle Kurulun istikrar bulmu kararlarında avukat müvekkil gizlili ine ili kin imtiyaz için aradı ı her iki ko ulun sa landı ı ve anılan belgelerin avukat müvekkil gizlili i korumasından yararlanması gerekti i sonucuna varıldı ından söz konusu belgelerin iade edilmemesi ekindeki dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı, savunma hakkı kapsamında kaldı ı ve avukat müvekkil gizlili i imtiyazından yararlanması gerekti i sonucuna varılan belgelerin soru turmaya dayanak alınmamı olmasının, bu belgelerin iade edilmelerini engelleyen bir yönü bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; ön ara tırma kapsamında yerinde inceleme sırasında Hukuk Ba mü avirinin e-posta hesabından uzaktan eri im sa lanarak Enerjisa Elektrik Perakende Satı A. .'nin istanbul, Ankara ve Adana merkezlerinde e zamanlı olarak Balcı lu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklı ı avukatları tarafından Rekabet Uyum Programı kapsamında örnek rekabet denetimi yapmak suretiyle düzenlemi oldukları 21 sayfalık Enerjisa Denetim Raporu ba lıklı belgelerin de alındı ı, bu belgelerin avukat-müvekkil yazı malarının gizlili i kapsamında oldu unun belirtilmesi nedeniyle incelenmek üzere söz konusu belgeler ve bu belgelerin avukat müvekkil gizlili i kapsamında oldu u iddiasına ili kin ileti im kaydını içeren belgelerin Rekabet Kurulu'nun gerekli kararı vermesi için kapalı zarf içinde teslim alındı ı, davacı irket tarafından, kapalı ve mühürlü zarf içinde alınan söz konusu belgelerin avukat-müvekkil gizlili i ilkesi kapsamında oldu u, davalı idare tarafından verilecek bir karara konu edilemeyece i belirtilerek taraflarına iadesi talebinin reddedilmesi üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/865
Karar No:2022/3005

davanın açıldı ı, "avukat-müvekkil gizlili ine ili kin imtiyazın" gizlilik iddiasında bulunan belgenin te ebbüs nezdinde bordrolu olarak çalı mayan, bir di er ifade ile ba ımsız çalı an bir avukat ile te ebbüs arasındaki ili kiye ait olması ve avukat-müvekkil gizlili i kapsamında oldu u iddia edilen bu belgelerin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olması hâlinde kabulü gerekti i, Balcio lu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklı ı avukatları tarafından, davacı irketin hangi davranı larının rekabet hukuku açısından ihlâl te kil edebilece ini saptayan ve bu konularda, davacı irketin genel rekabet e ilimlerinin ve atölye çalı malarının hazırlanmasında kullanılacak bulguların elde edilmesi amacıyla yönelik hazırlanan raporun, "avukat-müvekkil gizlili i" imtiyazından yararlanabilmesi için aranan artlardan biri olan "ba ımsız çalı an bir avukat ile te ebbüs arasındaki ili kiye ait olması" artını ta ımakla birlikte raporun ba ımsız hukuki danı manlık alınmasına yönelik hazırlandı ı, raporun içerik itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un ihlâli sonucunu do uracak nitelikte ifadeler ve de erlendirmeler içerebilece i dikkate alındı ında, davacı irket hakkında daha önce davalı idare tarafından rekabet mevzuatında belirlenen ilkelerin ihlâlinden dolayı ba latılmı bir soru turma veyahut bu soru turma neticesinde tesis edilmi bir idari i lemin iptali istemiyle açılmı bir davanın raporun düzenlendi i tarihte henüz bulunmaması anılan raporun savunma hakkı kapsamında do rudan kullanılmak üzere hazırlanmı bir rapor oldu undan söz edilmesine imkân bulunmadı ı, dolayısıyla raporun avukat-müvekkil ili kisinde savunma hakkının kullanılması kapsamında olması gerekli olan ko ulu ta ımadı ı sonucuna varıldı ından, söz konusu raporun avukat-müvekkil gizlili i kapsamında oldu u iddiasıyla iadesi talebinin reddine ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu i lemi iptal eden dare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle, davalının istinaf ba vurusunun kabulüne, dare Mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, Bölge dare Mahkemesi kararının gerekçesi incelendi inde, avukat-müvekkil gizlili inin sadece Rekabet Kurulu'nun ba lattı ı soru turmalara veya bu soru turmalarla ilgili idari dava süreçleriyle sınırlandırıldı ı, söz konusu uygulamanın hatalı oldu u, Kurul'un bizatihi kendisinin avukat-müvekkil gizlili ini tanıdı ı, mehzaz uygulamada da ba ımsız avukattan alınan görü lerin gizlilik kapsamında kalaca ının ifade edildi i, evrakın soru turma sürecinden önce olu turulmu olmasının rekabet otoritesi tarafından gerçekleştirilen soru turmayla do rudan ilgili oldu u gerçe ini de i tirmede i, iç denetim raporunun ba ımsız avukat tarafından önleyici i levini yerine getirmek üzere kullandı ı en etkili araçlardan biri oldu u, bu çerçevede, söz konusu rapora avukat-müvekkil gizlili i muafiyeti tanınmamasının rekabet uyum süreci ile ihlâl olu maması için çaba gösteren te ebbüslerin cezalandırılması niteli inde olaca ı ileri sürülmektedir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2019/865
Karar No:2022/3005

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Dava konusu i lemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun kabulü ile davanın reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 10/10/2018 tarih ve E:2018/658, K:2018/1236 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine,

5. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 15. dare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 05/07/2022 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Nevzat

ÖZGÜR

Üye

Süleyman Hilmi

AYDIN

Üye

Dr. Hasan

GÜL

Üye

Mürteza

GÜLER

Üye

Fatih Mehmet

ALKI