

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/29
Karar No : 2012/731

Davacı : Atikler Tarım Ürünleri Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi

Vekili : Av. Ebru Us

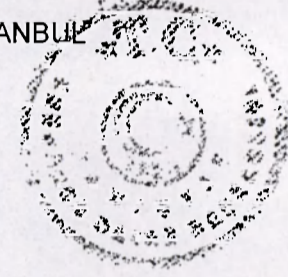
Abide-i Hürriyet Cad. No:239 K:4 D:5

Şişli/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste



Davanın Özeti : Davacı şirket tarafından; Toprak Mahsulleri Ofisi'nce fındık piyasasında yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 14.08.2008 tarih ve 08-50/720-280 sayılı Rekabet Kurulu kararının; kamu teşebbüslerinin faaliyetlerinin rekabet kurallarına tabi olduğu; Kurul kararıyla, Toprak Mahsulleri Ofisi'nin şikayete konu eylemlerinin kamu yararı amacıyla gerçekleştirildiği ve nihai amacının yıkıcı fiyat uygulaması ihtimalinin olmadığı değerlendirilmiş olmasının tabiatı gereği gerçekleşme ihtimali olan müstakbel bir durumu baştan hiçe sayan bir yaklaşım sergilendiği; bu durumun ihsas-ı rey teşkil ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Kurul kararıyla ihlal iddialarının eksiksiz bir şekilde incelenmiş olduğu, kamu yararı amacıyla alınan kararın hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davacı şirket tarafından; Toprak Mahsulleri Ofisi'nce(TMO) fındık piyasasında yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 14.08.2008 tarih ve 08-50/720-280 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; TMO tarafından gerçekleştirildiği ifade edilen rekabete aykırı davranışların, iddia itibarıyla TMO'nun teşebbüs niteliğinden kaynaklandığı, nitekim ekonomik alanda faaliyet gösteren ve bu faaliyetini yürütürken bağımsız olan TMO'nun, fındık alımı faaliyeti bakımından Bakanlar Kurulu kararıyla görevlendirilmesi nedeniyle, salt fındık alımı gerçekleştirilmesi bakımından bağımsız olduğunu söylemek mümkün olmamakla birlikte, fındık fiyatlarını belirlerken bağımsız bir şekilde hareket ettiği, bu itibarla ihlal iddialarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olduğu, Kanun kapsamında olmayan iddiaların 42/2. madde uyarınca reddi mümkün olmakla birlikte, dava konusu ihlal iddialarında olduğu gibi Kanun kapsamında bulunan şikâyet başvurularıyla ilgili, Kanun'un 40 vd. maddelerinde öngörülen idari usul süreci işletilerek bir karar verilmesi gerekirken, bu süreç işletilmeksizin ilk inceleme raporu değerlendirilmek suretiyle alınan dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığından iptali gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/29
Karar No : 2012/731

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Toprak Mahsulleri Ofisi'nce fındık piyasasında yıkıcı fiyat uygulanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı olarak hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla yapılan şikayet üzerine, şikayete konu, fındığı aldığı fiyatın altında fiyatla satışa sunma eyleminin bir yıkıcı fiyat uygulaması olmadığı, anılan madde ihlali bulunmadığı gerekçesiyle her hangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine dair verilen Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanunun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine tabi olarak ve söz konusu KHK Çerçevesinde faaliyette bulunmak üzere kurulan Toprak Mahsulleri Ofisi'nin amacının; Yurtta hububat fiyatlarının üreticiler yönünden normalin altına düşmesini ve tüketici halk aleyhine anormal derecede yükselmesini önlemek, bu ürünlerin piyasasını düzenleyici tedbirleri almak ve gerektiğinde Bakanlar Kurulu Kararı ile hububat dışındaki diğer tarım ürünleri ile ilgili verilecek görevi yürütmek olduğu, Ana Statüsünün 4. maddesinde belirtilmiştir.

Kamu teşebbüsleri faaliyetleri de rekabet hukuku kurallarına tabi olmakla birlikte; kamu teşebbüslerinin kendisine kamu hizmeti ve görev olarak verilen asli faaliyetlerini yerine getirmesi sırasında yaptığı işlemlerin kamu hizmetinin gereklerine ve kamu yararına uygun bulunması durumunda rekabet hukuku sınırlamalarından daha geniş anlamda bir kamu menfaatinin sağlanıyor olması hususunun da dikkate alınacağı kuşkusuzdur.

Bakılan uyuşmazlıkta; 28.8.2006 tarih ve 2006/10865 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile, fındık alımı ile görevlendirilen TMO, alım ve satım fiyatlarını belirlemeye yetkili kılınmış olup; şikayete konu edilen fiyatın da, piyasadaki rakiplerin dışlanması amacıyla değil, genel ekonomik kamu menfaatinin sağlanması amacıyla konulduğu, rekabet ihlali sayılabilmesi için olması gereken, fiyat kırarak rakiplerin etkisizleştirilmesinden sonra fiyatların tekrar yükseltilmesi durumunun bu olayda sözkonusu olmadığı, sosyal faydayı arttırmaya yönelik

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/29
Karar No : 2012/731

olarak tesis edilen fiyatlandırma işleminde 5054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durum karşısında dava konusu işlemde yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Toprak Mahsulleri Ofisi'nce fındık piyasasında yıkıcı fiyat uygulanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 14.08.2008 tarih ve 08-50/720-280 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu vurgulanmış ve (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri belirtilmiştir.

Öte yandan, Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; res'en veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca talebin reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için, Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların şikâyeti üzerine düzenlenen ilk

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/29
Karar No : 2012/731

inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüsle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece, davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davacı şikâyetinin reddine ilişkin 14.08.2008 tarih ve 08-50/720-280 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 82,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.200,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 16.04.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	H. Neşe	E. Yücel	Nizamettin
ÖZGÜR	ÖDEN	SARI	SEYHAN	KALAMAN

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı	: 21,40.-TL
Karar Harcı	: 28,90.-TL
Posta Gideri	: <u>32.00.-TL</u>
Toplam	: 82,30-TL

