

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2168  
Karar No : 2012/794

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : 1- BİS Enerji Elektrik Üretim A.Ş.  
2- Elektrik Üreticileri Derneği  
3- Akenerji Elektrik Üretimi Otoprodüktör  
Grubu A.Ş.

Vekilleri : Av. Erdem Özden ÇelİK  
Cinnah Cad. No:80-A 2/6

Cankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - aynı adreste -

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin  
22.5.2007 günlü, E.2005/7207, K:2007/3373 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması,  
davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen  
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,  
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği  
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Betül Özyiğit'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi  
ile Daire Kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoglu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince  
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü  
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden  
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince  
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama  
Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davacıların duruşma istemi yerinde görülmeyle  
ve dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyle  
dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Türkiye Elektrik Dağıtım A. Ş.'nin (TEDAŞ) 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini  
ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 9.12.2004 günlü,  
04-78/1114-281 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2168  
Karar No : 2012/794

Danıştay Onüçüncü Dairesi 22.5.2007 günlü, E.2005/7207, K.2007/3373 sayılı kararıyla; TEDAŞ'ın, ilgili mevzuat uyarınca serbest tüketicilere yapılan ikili anlaşmalar çerçevesinde malî uzlaştırma ve dengeleme sistemine katılmadığı, söz konusu sisteme katılmaması nedeni ile mali uzlaştırma ve dengelemeye tabi özel sektör şirketlerinin katlanmakta olduğu iletim ve dağıtım sistemi teknik kayıplarından kaçındığı ve bu nedenle yaptığı perakende satışlarda yapay bir şekilde daha ucuz bir fiyatla elektrik enerjisi sattığı, hâkim durumdaki TEDAŞ'ın bu şekilde piyasadaki özel sektör şirketlerini zor durumda bırakarak pazara girişlerini engellediği, böylelikle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği iddiaları ile yapılan şikâyeti değerlendiren Rekabet Kurulu tarafından, şikâyet konusu hususun Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun (EPDK) yayımlanmış olduğu "Elektrik Piyasasında Mali Uzlaştırma Yapılmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" in 6/1-d maddesine dayandığı, söz konusu maddede "Serbest tüketicilerle yaptıkları ikili anlaşmalar ile ithalat kapsamındaki faaliyetleri çerçevesinde perakende satış lisansı sahibi tüzel kişiler" in malî uzlaştırmaya tabi katılımcılar arasında sayılmakta olduğu, TEDAŞ tarafından gönderilen ve 18.11.2004 günlü, 6310 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden yazıda, TEDAŞ'ın ikili anlaşmalarla enerji temin ettiği serbest tüketici statüsünde ayrı bir müşteri grubunun bulunmadığının, bütün müşterilere TEDAŞ tarafından düzenlemeye tabi tarifeden enerji satışı yapıldığının belirtildiği, TEDAŞ'ın bu beyanının, EPDK yetkilileri ile yapılan görüşmelerde de teyit edildiği, şikâyet dilekçesinde, "EÜAŞ, TETAŞ ve TEDAŞ'ın malî uzlaştırmada katılımcılar dışında tutulmasının, Anayasa'nın 10. ve 48. maddeleri ile 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nda öngörülen eşitler arasında ayırım gözetmeme ilkelerine aykırın" olduğundan hareketle, ilgili Tebliğ'in 6. maddesinin iptaline yönelik olarak Danıştay Onuncu Dairesi'nde E:2004/1676 esasına kayıtlı bir dava açıldığının belirtildiği, bu nedenle gerçekte şikâyetin EPDK'nın düzenlemelerine yönelik olduğunun görüldüğü; esasen kamu şirketlerinin malî uzlaştırmaya katılmamasının yalnızca hukukî düzenlemelerden değil, aynı zamanda ekonomik nedenlerden ve teknik altyapının yetersizliğinden de kaynaklanmakta olduğu, TEDAŞ'ın mali uzlaştırmaya tabi olabilmesi için, asgari şartlarda, serbest tüketicilere satış fiyatlarını serbestçe belirleyebileceği ikili anlaşmalar yapması, bu amaçla serbest tüketiciler ile diğer tüketicilere ilişkin satış hesaplarını ayrıştırması, ölçüm noktalarındaki sayaçlarını üç zamanlı sayaçlar ile değiştirerek teknik alt yapısını hazırlaması, alımlarını mevzuatın getirdiği yükümlülükler nedeniyle yalnızca TETAŞ'tan değil, diğer tedarikçilerden de karşılayabilme serbestisine sahip olması gerektiği, EPDK ve TEDAŞ yetkilileri ile yapılan görüşmelerde, hesapların ayrıştırılması ve teknik altyapının hazırlanması konusunda çalışmaların başlatıldığı, ancak söz konusu çalışmaların belirli bir dönem sonunda sonuç verilebileceğinin ifade edildiği; nitekim, bu çalışmalar kapsamında, halihazırda mali uzlaştırma



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2168  
Karar No : 2012/794

kapsamında uygulanan fiyatlandırma sisteminin 3.11.2004 tarihinde yayımlanan Yönetmelik ile değiştirildiği ve piyasada oluşacak sistem marjinal fiyatları üzerinden bir uzlaştırmanın öngörüldüğü; ancak yine bu Yönetmelikte yer alan geçici 7. madde uyarınca bir hazırlık dönemi öngörüldüğünden, malî uzlaştırmanın mevcut Tebliğ hükümleri çerçevesinde yürütülmesine devam edileceği yönündeki tespit ve değerlendirmelerle dava konusu kararla şikâyetin reddine karar verildiğinin anlaşıldığı; dosyadaki bilgi ve belgelerin, Kurul'un 9.12.2004 tarih ve 04-78/1114-281 sayılı kararıyla birlikte değerlendirilmesi sonucu, şikâyet konusu hususların EPDK'nın yayımlanmış olduğu Tebliğ'in 6/1-d maddesine dayandığının, ilgili Tebliğ'in 6. maddesinin iptaline yönelik olarak Danıştay'da dava açıldığının, dolayısı ile şikâyetin EPDK'nın düzenlemelerine yönelik olduğunun görüldüğü; esasen kamu şirketlerinin malî uzlaştırmaya katılmamasının yalnızca hukukî düzenlemelerden değil, aynı zamanda ekonomik nedenlerden ve teknik alt yapının yetersizliğinden kaynaklanmakta olduğunun Rekabet Kurulu kararıyla tespit edilmesi karşısında, şikâyetin reddi yolunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Yasa'ya aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacılar, anılan kararı usul ve hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.5.2007 günlü, E.2005/7207, K:2007/3373 sayılı kararın ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmediğinden 21,40.-TL harcın istemi halinde davacılar iadesine, 18.5.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıçım	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa
12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	5. Daire Başkanı Mustafa Kılıçhan	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	6. Daire Üyesi Suna Türkoğlu
2. Daire Üyesi Ayla Güneç	10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu	10. Daire Üyesi Tülün Özgenç	2. Daire Üyesi Nurben Ömerbaş





T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2007/2168  
Karar No : 2012/794

11. Daire Üyesi  
M. Temel Koçaklar

11. Daire Üyesi  
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz



8. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

5. Daire Üyesi  
Mustafa Döner

11. Daire Üyesi  
Şaban Işık

14. Daire Üyesi  
Mustafa Dinç

5. Daire Üyesi  
İbrahim Aliusta

15. Daire Üyesi  
Vahit Bektaş

10. Daire Üyesi  
Ali Kazan

8. Daire Üyesi  
Yılmaz Akçil

10. Daire Üyesi  
Mahmut Ersert

8. Daire Üyesi  
Mesut Güngör

12. Daire Üyesi  
İbrahim Günenç

15. Daire Üyesi  
Süleyman Kurt

15. Daire Üyesi  
Hannan Yılbaş

15. Daire Üyesi  
Yalçın Ekmekçi