

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4280
Karar No:2022/2506

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Fatih ATLAY
VEK L : Av. Dinçer TOMRUK [16202-02581-01273] UETS
Gülbahçe Mah., Dr. Sadık Ahmet Cad., Evke Trade Tower
Plaza, No:19/19, K:2 Osmangazi/BURSA

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS
VEK L : Av. Hüseyin CO GUN - Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara 13. dare Mahkemesi'nin 21/04/2016 tarih ve E:2015/965, K:2016/1251 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, futbol müsabakalarında Passolig adı altında gerçekleştirilen e-kart ve e-bilet uygulaması ile Aktif Yatırım Bankası A. .'nin (Aktifbank) Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile yaptığı sözleşmeler ile münhasır hizmet sağlayıcı konumuna getirildiği, elde ettiği sözleşme konumunu baskı ve ayrımcılık gibi uygulamalarla kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan ikâyet baskısının reddine ve taraflar arasındaki uygulamaya 2016-2017 futbol sezonu bitimine kadar bireysel muafiyet verilmesine dair alınan 26/11/2014 tarih ve 14-46/834-375 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 13. dare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı tarafından, özet olarak; "TFF tarafından düzenlenen ihale ile futbol müsabakalarına ilişkin olarak bilet satışlarına aracılık hizmetleri için Aktifbank'a verildiği, böylece ilgili aracılık hizmetleri pazarında hâkim durum yaratıldı, TFF tarafından yapılan bir başka ihale ile "Passolig" uygulamasına ilişkin teknik altyapının gerçekleştirilmesi için ise Neta Telekomünikasyon – E-Kent Teknoloji ve Ödeme Sistemleri Konsorsiyumu'na verildiği, ilgili Konsorsiyum ile Aktifbank'ın Çalık Holding'in grup şirketleri olduğu ve TFF tarafından gerçekleştirilen sözleşme konusu ihalenin de rekabet şartlarını taşımadığı, Aktifbank'ın futbol müsabaka biletlerinin satışına aracılık hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğu ve baskı, ayrımcılık gibi uygulamalar yoluyla sözleşme konusu hâkim durumunu kötüye kullandığı, Aktifbank'ın futbol müsabaka biletlerinin satışına aracılık hizmetleri pazarında bir yılı aşkın süre münhasırlık içeren sözleşmeler yaptığı, bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği iddialarıyla yapılan ikâyet baskısının reddedilerek taraflar arasındaki bahse konu uygulamaya 2016-2017 futbol sezonu bitimine kadar bireysel muafiyet verilmesine dair alınan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı;

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4280
Karar No:2022/2506

Olayda, davalı idarece, "Sistem entegratörlü ü" sözleşme mesinin, yasa tarafından getirilen sistemin uygulamaya konulabilmesi için gereken teknik altyapının kurulmasına ilişkin bir sözleşme oldu undan, TFF açısından bir hizmet alımı sözleşmesi niteliğinde oldu u ve bu anlamda 4054 sayılı Kanun kapsamında yer almadı ı, bununla birlikte TFF ile Aktifbank arasında yapılan, E-Kart sisteminin kurulum ve işletimini düzenleyen sözleşmenin ise gelir getirici nitelikte ekonomik bir faaliyet ve yeni bir pazar oluşturdu u, ayrıca TFF ile Aktifbank arasında yapılan sözleşme ile Aktifbank'a 10 yıl boyunca E-Kart pazarında münhasıran faaliyet gösterme imkânı tanındı ı ve bu süre boyunca başka herhangi bir teebbüsün pazara girişinin söz konusu olamayacağı, böylece bir teebbüs lehine 10 yıl boyunca münhasır bir hak tesis eden bu sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu unun tespit edildi i, Kanunun 5. maddesi açısından yapılan değerlendirilmede ise E-Kart sisteminin uygulanması, elektronik biletleme yapılması ve stadyumlarda güvenlik önlemleri kurularak buna ilişkin veri tabanları oluşturulması suretiyle hizmetlerin daha güvenli sunumunun ve hizmeti sunan teebbüs konumundaki futbol kulüplerinin tehdit eylemleri kapsamında oluşturdukları zararlardan korunmalarının mümkün olabileceği, bu durumun kamu yararını sağlayacak bir gelişme olarak ele alındığı noktada, malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında iyileştirme sağlanabileceği sonucuna varılabileceği, buna ek olarak söz konusu iyileştirmeler kapsamında hizmetin münhasıran tek sağlayıcıdan temin edilmesinin maliyet avantajları yaratacağı ve bunun da tüketiciye yansıtılabileceği, futbol müsabaka biletlerinin elektronik sistem üzerinden satılmaya başlamasının, söz konusu biletlerin satışına ilişkin olarak önceki dönemlerde görülen karaborsacılık gibi faaliyetlerin önüne geçici nitelikte oldu u ve bunun biletlerin satışında tüketicilerin futbol kulüpleri tarafından belirlenen nominal değerler üzerinden ürünlere ulaşmasını sağladığı ve bu durumun da ürünlerin dağıtım bakımından etkinlik doğurarak ekonomik bir gelişme sağladığının görüldüğü, ayrıca, hizmetlerin güvenli olarak sunumunu sağlamanın tek bir veri tabanının oluşturulabilmesine bağlı oldu u ve birden fazla sistem entegratörü olmasının ek işletim maliyeti yaratacağı ve sistemin işletimini engelleyebileceği, bu nedenle söz konusu sözleşmelerin münhasır olarak düzenlenmesi ile bahsi geçen ekonomik faydaların doğmasının değerlendirildiği, gerek hizmetlerin güvenli sunumunun sağlanmasının gerekse futbol müsabaka biletlerinin fiyatlarında yaşanan sanal artışların önüne geçilerek, tüketicilerin futbol kulüplerince belirlenen değerler üzerinden ürün temin edebilmelerinin sağlanması ve maliyet avantajlarının yansıtılması hususlarının tüketicinin ilgili uygulama kapsamında elde ettiği faydalar olarak değerlendirildiği, sisteme yapılan yatırımın ne kadar zamanda geri dönüşün sağlanacağı konusunda yapılacak tahminlerin şüpheli bir değerlendirilmeye imkân vermeyeceği, ayrıca pazar henüz yeni oluşmakta oldu undan on yıllık münhasırlık içeren sözleşmenin, pazardaki etkilerinin ve pazar koşullarının incelenmesinin de bu şüpheli mümkün görünmediklinin değerlendirildiği, etkinlik kazanımlarının daha rekabetçi bir yöntemle elde edilmesinin mümkün olup olmadığı hususunu ortaya koymak bakımından mevcut şüpheli yeterli bilgi ve bulgunun olmadığı, bu nedenle sistemin belli süre ile

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4280
Karar No:2022/2506

uygulanmasının beklenmesi ve bu kapsamda alınacak sonuçların sonradan de erlendirilmesinin daha sa lıklı olaca ı sonucuna varıldı ı, son olarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında yapılan de erlendirmede, Aktifbank'ın müsabaka biletlerinin satı ında kullanılacak elektronik kartlar ve futbol müsabaka biletlerinin satı ına aracılık hizmetleri pazarlarında hâkim durumda oldu u tespit edildikten sonra Aktifbank'ın hâkim durumunu kötüye kullandı ına ili kin iddiaların ise ayrımcılık ve ba lama çerçevesinde de erlendirildi i, müsabakalara ili kin bilet fiyatlarının ilgili futbol kulüplerince belirlendi i ve Aktifbank'ın bilet satı fiyatlarına herhangi bir etkisi veya müdahalesinin olmadı ı, UEFA kapsamında gerçekte en futbol müsabakalarında Passolig aracılı ıyla satın alınan biletlerin kâ it biletlere göre indirimli olmasının futbol kulüplerinin kararları sonucunda ortaya çıktı ı, dolayısıyla Aktifbank'ın bilet fiyatlarını belirlemede herhangi bir rolü olmaması sebebiyle bilet satı larında e it alıcılara farklı artlar uygulamak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullanmasının mümkün olmadı ı kanaatine varıldı ı, Aktifbank'ın ba layan ürün olan elektronik kartları, ba lanan herhangi bir ürün olmaksızın da piyasaya sürdü ü, bir ba ka deyi le, bankanın elektronik kartın yanında kredi kartı veya banka kartı alınmasını zorlamadı ı, uygulamada ise tüketicilerin a ırlıkla sadece elektronik kart özelli i olan ürünü tercih etti i kanaatine ula ıldı ı, E-Biletlerin satı ına aracılık hizmetleri ve elektronik kartlar pazarında hâkim durumda olan Aktifbank'ın birbirinden ayrı ürünler olan Passolig elektronik kartları ile banka kart ve kredi kartlarını ba layarak bir arada mü terilere sunmakla birlikte elektronik kartların ayrı olarak da satın alınabildi i, mü terilerin ürünleri bir arada satın almak konusunda zorlanmadı ı ve uygulamanın niteli i, kapsamı ve bankacılık pazarının özellikleri dikkate alındı ında Aktifbank'ın elektronik kartları tek ba ına ve aynı zamanda dileyen mü teriler bakımından kredi kartı veya banka kartı ile birlikte sunmasının, bankacılık hizmetleri pazarının rakiplere kapanmasına yol açmayaca ı de erlendirilerek TFF ile Aktifbank ve E-Kent-Neta Konsorsiyumu arasındaki ilgili sözleşmeler ile Aktifbank ile kulüpler arasında imzalanan Bilet Satı larına Aracılık Sözle meleri'ne 2016-2017 futbol sezonu bitimine kadar bireysel muafiyet tanınmasına ve bu sürenin bitiminde bahse konu sözleşmelerin tekrar de erlendirilmesine dair alınan dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : Davacı tarafından, Passolig sistemi ile ikâyet edilen te ebbüslere gelir sa lanmasının amaçlandı ı, dava konusu Kurul kararında Passolig sisteminin 6222 sayılı Sporda iddet ve Düzensizli in Önlenmesine Dair Kanun'un bir amacı oldu u yönünde de erlendirmelere yer verildi i, ancak elektronik kart adı verilen stadyum geçi sisteminin de Passolig sisteminin de yasada öngörülen bir amacının olmadı ı, passolig sistemi ve buna dayalı uygulamaların ortaya çıkardığı sonuçların ve birden fazla pazarda yarattı ı rekabet ihlâlinin kapsamı ile tüketici sömürüsü te kil eden yönlerinin ara tırılmadı ı,

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/4280
Karar No:2022/2506

TFF ile Aktifbank arasında yapılan sözleşme, pazarı ba ka te ebbüslere kapatacak nitelikte bankaya verilen taahhüt ve garantilerin söz konusu ihlâli somutla tırdı ı, muafiyet artları olu madan taraflar arasındaki anlaşmaya muafiyet tanındı ı, yeterli inceleme ile dava konusu Kurul kararının alınmadı ı, söz konusu Kurul kararına itiraz eden spor kulüplerinin itirazlarının da de erlendirilmesi gerekti i ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : **Davalı idare tarafından**, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 13. dare Mahkemesi'nin 21/04/2016 tarih ve E:2015/965, K:2016/1251 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 07/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	ALKI	KAYCIO LU