

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2019/669  
Karar No:2019/1107

Tarih : 20.05.2019  
Sayı : 3333  
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Resul MARAŞLIOĞLU  
VEKİLİ : Av. Tuncay SEVEN  
Yüksel Cad., No:42/11 Kızılay / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Akif KAYAR - Aynı adreste

MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA) : 1. Kipa Ticaret A.Ş.  
2. Migros Ticaret A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Metin GÜNDAY  
Simon Bolivar Bulvarı, No:19/4 Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : Av. Gönenç GÜRKAYNAK  
Yıldız Mah., Çitlenbik Sok., No:12, Beşiktaş / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 29/11/2018 tarih ve E:2018/769, K:2018/1737 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, Migros Ticaret A.Ş.'nin (Migros) Tesco Kipa Kitle Pazarlama Ticaret Lojistik ve Gıda Sanayi A.Ş.'ye ait hisselerin %95,495'ini devralmasına yönelik işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 09/02/2017 tarih ve 17-06-56-22 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 29/03/2018 tarih ve E:2018/73 , K:2018/652 sayılı kararda; Mahkemenin 26/01/2018 tarihli ara kararı ile; davacıdan, "dava konusu işlem olan Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının; davacının hukuki statüsünü etkileyip etkilemediği, yani davacının kişisel menfaatini ihlal edip etmediği, işlem ile davacı arasında hangi sebepler yönünden ciddi ve makul bir ilişkinin bulunduğu ve nihayetinde anılan kurul kararına karşı iptal davası açılması noktasında hangi sebepler yönünden davacının subjektif ehliyete sahip olduğunun açıklanılmasının istenilmesine" karar verildiği, Mahkemenin ara kararına cevaben sunulan 14/03/2018 tarihli beyan dilekçesinde; "davacının Ankara'daki bazı marketlerden alışveriş yaptığı ve dava konusu işlem ile alışveriş yaptığı marketlerin Migros Ticaret A.Ş.'nin tekeline girdiği, bu sebeple tüketici olan bir vatandaş sıfatıyla sıkıntılı bir hale geleceği" şeklindeki

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2019/669  
Karar No:2019/1107

beyanlara yer verildiği, dava konusu işlemin kamusal yanı ağır basan yönü olsa da, dava konusu işlem ile davacı arasında meşru, güncel, somut bir menfaat alakasının bulunması gerektiği, aksi durumun kabulünün toplum yararına olduğu düşünülen her konuya tüm vatandaşların dava açması olasılığını beraberinde getireceği, bu durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı anlaşıldığından davacının bu davayı açmaya ehliyetli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, davacı ile iptali istenen dava konusu idari işlem arasında meşru, güncel ve ciddi bir menfaat ilgisinin bulunduğu, menfaat ihlâlinin hak ihlâli kavramından daha geniş bir anlamı olduğu, iki farklı şirketin sunduğu hizmetten yararlanan davacının dava konusu işlem nedeniyle tek bir şirket üzerinden hizmet almak zorunda kaldığı, farklı ürün seçenekleri, farklı kalitede ürünlere erişme, rekabetçi fiyat imkânlarından yararlanma hakkı olan davacının menfaatinin güncel, meşru ve ciddi olduğu, devralan şirket olan Migros'un başını çektiği işletmelerin fahiş fiyatları nedeniyle enflasyonun yükseldiği ve bundan pek çok vatandaşın etkilendiği, bu haliyle dava açmadaki tek ilginin "vatandaş olmak" olarak nitelendirilemeyeceği, dava konusu işlemde de olduğu gibi bir tekelleşmeden en çok vatandaşların etkileneceği, bu bağlamda davanın esasının incelenmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare ile yanında müdahil Migros tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin Mahkeme kararında da hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin kabulü ile işin esasının incelenmesi gerektiği gerekçesiyle Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.



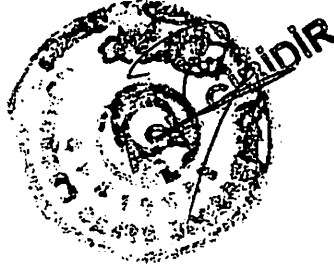
T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2019/669  
Karar No:2019/1107

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle ehliyet yönünden reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 29/11/2018 tarih ve E:2018/769, K:2018/1737 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 73,10-TL yürütmeyi durdurma harcının davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 7. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 04/04/2019 tarihinde kesin olarak oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Mürteza	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	SARI	GÜLER	ALKIŞ	KAYCIOĞLU
(X)	(X)			



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2019/669  
Karar No:2019/1107

**(X) KARŞI OY :**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1/a fıkrasında; iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmaktadır.

İptal davasının gerek anılan maddede, gerekse içtihat ve doktrinde belirlenen hukukî nitelikleri göz önüne alındığında, idare hukuku alanında tek taraflı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen idari işlemlerin bu idari işlemle meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisi kurulabilenler tarafından iptal davasına konu edilebileceğinin kabulü gerekmektedir.

Taraf ilişkisinin kurulması için gerekli olan kişisel, meşru ve güncel bir menfaat alâkasının varlığı ise, davanın niteliğine ve özelliğine göre idarî yargı yerlerince belirlenmekte, davacının idarî işlemle ciddi ve makul, maddî ve manevî bir ilişkisinin bulunduğu anlaşılması, dava açma ehliyeti için yeterli sayılmaktadır.

İptal davaları ile idarî işlemlerin hukuka uygun olup olmadığı belirlenerek hukukun üstünlüğünün sağlanması ve sonuçta hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilebilmesi mümkün olabileceğinden, bu davalarda menfaat ilişkisinin bu amaç doğrultusunda yorumlanması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Migros'un Tesco Kipa'ya ait hisselerin %95,495'ini devralmasına yönelik işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının iptali istemiyle davanın açıldığı, dava konusu devralma işleminde etkilenen ilgili ürün pazarının; dikeyde "kapalı satış yapılan bira", "kolalı içecek", "portakallı (aromalı) gazoz", "sade gazoz", "paketlenmiş su", "meyve suyu, nektarı ve meyveli içecekler", "buzlu çay", "sporcu içeceği", "enerji içeceği", "kırtasiye malzemeleri", "yaş sebze meyve" ve "toptan perakende" pazarları iken; yatayda "hızlı tüketim malları organize perakende" ve "AVM işletmeciliği" pazarları olarak belirlendiği anlaşılmaktadır.

Davanın niteliği ve özelliği; dava konusu devralma işlemine izin verilmesine ilişkin kararda etkilenen olarak belirlenen pazarlar da göz önüne alınarak incelendiğinde, perakende sektörün ön plana çıktığı, bu durumda dava konusu işlemin tüketicileri etkileyebileceği, davacının, "işlem nedeniyle tek bir şirket üzerinden hizmet almak zorunda kaldığı, farklı ürün seçenekleri, farklı kalitede ürünlere erişme, rekabetçi fiyat imkânlarından yararlanma hakkının etkilendiği" iddiaları da dikkate alınarak dava konusu işlem ile makul bir menfaat ilgisinin, dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunduğu kabulü gerektiğinden, davanın ehliyet yönünden reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği görüşüyle karara katılmıyoruz.

Başkan  
Nevzat ÖZGÜR



Üye  
H. Neşe SARI

