

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6703
Karar No : 2015/802

REKABET KURUMU
Tarih : 24.07.2015
Sayı : 3407

Davacı : Cihan Eralpler Otomotiv Endüstri Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Vekili : Av. Hakan AKÇAR
Balmumcu, Barbaros Bulvarı, İba Blokları, No:8/8, K:2
Beşiktaş/İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

Davanın Özeti : Davacı şirketin, aralarında Servis ve Bakım Hizmetleri sözleşmesi bulunan Yüce Auto Motorlu Araçlar Tic. A.Ş.'nin 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen yükümlülüklerine aykırı davranmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı şikâyet hakkında verilen soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine ilişkin 15.07.2009 tarih ve 09-33/732-170 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Skoda markalı motorlu kara taşıtlarının ve yedek parçalarının Gaziantep bölgesinde servis bakım ve onarım hizmetlerinin yürütülmesi konusunda "Servis ve Bakım Hizmetleri Sözleşmesi"nin imzalandığı, taraflar arasında yetkili satıcılığı içeren sözlü anlaşma yapıldığı, her iki anlaşma için servis ve bakım hizmetleri sözleşmesi hükümlerine dayanılarak altı aylık feshi ihbar öngörüldüğü, 31.12.2004 tarihinde ise sebep gösterilmeksizin tek tarafı olarak anlaşmaların feshedildiği, yetkili servis ve yetkili satıcılık anlaşmalarına ilişkin feshi ihbar süresinin yapılan harcama ve yatırımları geri kazandırmayacak ve rekabet etme haklarını kullanmaya imkân veremeyecek kadar kısa tutulduğu, bu suretle Yüce Oto'nun 1998/3 sayılı Tebliğ'de öngörülen yükümlülüklerine aykırı davranarak 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği, Rekabet Kurulu'nca söz konusu sözleşmelerin 1998/3 sayılı Tebliğe aykırılığının saptanmasına rağmen konu hakkında soruşturma açılmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı iddialarının tek başına soruşturma açılmasını gerektirecek rekabet ihlali teşkil etmediği, şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirketin, aralarında Servis ve Bakım Hizmetleri sözleşmesi bulunan Yüce Auto Motorlu Araçlar Tic. A.Ş.'nin 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen yükümlülüklerine aykırı davranmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği gerekçesiyle yaptığı şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine ilişkin 15.07.2009 tarih ve 09-33/732-170 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6703
Karar No : 2015/802

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, bu hâller arasında rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi yer almıştır.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket ile Yüce Auto Motorlu Araçlar Tic. A.Ş. arasında 19.2.2001 tarihinde Skoda markalı motorlu kara taşıtlarının ve yedek parçalarının Gaziantep bölgesinde servis bakım ve onarım hizmetlerinin yürütülmesi konusunda "Servis ve Bakım Hizmetleri Sözleşmesinin" imzalandığı, bilahare taraflar arasında yetkili satıcılığı içeren sözlü anlaşma yapıldığı, her iki anlaşma için servis ve bakım hizmetleri sözleşmesi hükümlerine dayanılarak altı aylık feshi ihbar öngörüldüğü, 31.12.2004 tarihinde ise sebep gösterilmeksizin tek tarafı olarak anlaşmaların feshedildiği, davacının, yetkili servis ve yetkili satıcılık anlaşmalarına ilişkin feshi ihbar süresinin yapılan harcama ve yatırımları geri kazandırmayacak ve rekabet etme haklarını kullanmaya imkân veremeyecek kadar kısa tutulduğu, bu suretle Yüce Oto'nun 1998/3 sayılı Tebliğ'de öngörülen yükümlülüklerine aykırı davranarak 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği gerekçesiyle şikâyet başvurusunda bulunduğu, şikâyet üzerine Yüce Oto hakkında önaraştırma yapıldığı, araştırma sonucunda; Türkiye çapında skoda markalı araçların ve yedek parçalarının satışı, satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri vermekte olan Yüce Oto ile davacı şirket arasında mevcut dağıtım ve servis anlaşmalarının 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında incelenebilecek anlaşma niteliğinde olduğu, sözleşme süreleri itibariyle Tebliğ'de belirli ve belirsiz süreli anlaşmalar için öngörülen süre şartına aykırılık taşıdığı, grup muafiyetin yararlanmasının mümkün bulunmadığı, ancak uyumsuzluk konusu anlaşmaların rekabet yasağına ilişkin maddesinin Tebliğ ile kısmi uyumsuzluğunun soruşturma açılmasını gerektirmediği gerekçesiyle düzenlenen bilgi notuna dayanılarak dava konusu kararın alındığı anlaşılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6703
Karar No : 2015/802

Bu durumda, 1998/3 sayılı Tebliğ'de feshi ihbar sürelerine ilişkin maddeler, anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanmaları için uyulması gereken ön koşullara ilişkin olup, herhangi bir anlaşmanın bu niteliği taşıyamamasının tek başına Kanun'un 4. maddesinin ihlali olarak değerlendirilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bu itibarla, uyuşmazlık konusu sözleşmelerin rekabet kısıtlaması niteliği taşımayan hükümleri nedeniyle yapılan şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine ilişkin kararda hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin, aralarında Servis ve Bakım Hizmetleri sözleşmesi bulunan Yüce Auto Motorlu Araçlar Tic. A.Ş.'nin 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen yükümlülüklerine aykırı davranmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine ilişkin 15.07.2009 tarih ve 09-33/732-170 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6703
Karar No : 2015/802

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" kuralına yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Kanun'un 5. maddesinde ise, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, maddede gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği düzenlenmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca düzenlenen ve şikâyet konusu edilen sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan mülga 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Tebliğin amacı, motorlu taşıtlar dağıtım ve servis anlaşmalarının 07.12.1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemektir." düzenlemesi; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "İki teşebbüsün taraf olduğu ve bir tarafın karayollarında kullanım amaçlı üç veya daha fazla tekerlekli motorlu yeni taşıt araçları ile bunlarla birlikte yedek parçalarını ülkenin tamamında veya belirlenmiş bir bölümünde yeniden satış amacıyla yalnız diğer tarafa veya onunla birlikte dağıtım sistemi içinde yeralan belirli sayıdaki teşebbüslere vermeyi kabul ettiği anlaşmalar, bu Tebliğ'de düzenlenen koşullara uygun olmak kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur." düzenlemesi bulunmaktadır. Tebliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde ise; dağıtım ve servis anlaşmalarının; iki teşebbüs arasında akdedilen, teşebbüslerden birinin (sağlayıcı) diğer teşebbüsü (satıcı) anlaşma konusu malların dağıtım ve servisi konusunda yetkili kıldığı çerçeve anlaşmaları ifade ettiği belirtilmiştir.

Tebliğin Muafiyet Verilebilmesi İçin Zorunlu Hâlleri düzenleyen 6. maddesinin (b) fıkrasının 3. bendinde, satıcının bu Tebliğin 5. maddesinin (a) bendinde öngörülen dağıtım ve hizmet yapısını iyileştirme yükümlülüğünün olduğu hâllerde muafiyet verilebilmesi için uyulması zorunlu şartlar sayılmış, 2000/3 sayılı Tebliğ ile değişik (b) alt bendinde; belirsiz süreli anlaşmalarda yer alacak feshi ihbar süresinin, her iki taraf için en az iki yıl olması; ancak sağlayıcının anlaşmaya son vermesi hâlinde kanundan veya anlaşmadan dolayı uygun bir

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6703
Karar No : 2015/802

tazminat ödemek zorunda olduğu veya satıcının dağıtım sistemine ilk kez girdiği ve anlaşma süresinin veya anlaşmanın olağan feshi ihbar süresinin bu satıcı tarafından ilk kez kabul edildiği hâllerde bu sürenin asgari bir yıl olması, (c) alt bendinde; belirli süreli anlaşmalarda ise, anlaşma süresinin en az beş yıl olması ve anlaşmada yer alacak olan yenilememe isteğini anlaşmanın sona ermesinden asgari altı ay önce bildirmeyi her iki tarafın da kabul etmesi bu şartlar arasında sayılmıştır.

Öte yandan, Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak; 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığı hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6703
Karar No : 2015/802

karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihai kararlar sonulandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Ancak, bununla birlikte, ihlalin tespit edilememesi ve *önaraştırma aşamasında ihlal konusu olayın tamamen açıklığa kavuşturulması imkânının varlığı ihtimalinde*, ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkilerine ortadan kaldırılabileceği ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve antirekabetçi zararın telafi edilmiş olması veya yapısal engeller ve yasal düzenlemeler nedeniyle rekabete tam olarak açılmamış pazarlarda ihlal oluşturabilecek davranışların saptanması hâlinde Kurul'un soruşturma açılmasına gerek olmaksızın Kanun'da öngörülen diğer tedbirlere başvurabileceği de açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket ile Yüce Auto Motorlu Araçlar Tic. A.Ş. arasında 19.2.2001 tarihinde Skoda markalı motorlu kara taşıtlarının ve yedek parçalarının Gaziantep bölgesinde servis, bakım ve onarım hizmetlerinin yürütülmesi konusunda "Servis ve Bakım Hizmetleri Sözleşmesi"nin imzalandığı, bilahare taraflar arasında yetkili satıcılığı içeren sözlü anlaşma yapıldığı, her iki anlaşma için servis ve bakım hizmetleri sözleşmesi hükümlerine dayanılarak altı aylık feshi ihbar öngörüldüğü, 31.12.2004 tarihinde ise sebep gösterilmeksizin tek tarafı olarak anlaşmaların feshedildiği; davacının, yetkili servis ve yetkili satıcılık anlaşmalarına ilişkin feshi ihbar süresinin yapılan harcama ve yatırımları geri kazandırmayacak ve rekabet etme haklarını kullanmaya imkân veremeyecek kadar kısa tutulduğu, bu suretle Yüce Oto'nun 1998/3 sayılı Tebliğ'de öngörülen yükümlülüklerine aykırı davranarak 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği iddiasıyla şikâyet başvurusunda bulunduğu; şikâyet üzerine Yüce Oto hakkında önaraştırma başlatıldığı, Türkiye çapında skoda markalı araçların ve yedek parçalarının satışı, satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri vermekte olan Yüce Oto ile davacı şirket arasında mevcut dağıtım ve servis anlaşmalarının 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında incelenebilecek anlaşma niteliğinde olduğu, sözleşme süreleri itibarıyla Tebliğ'de belirli ve belirsiz süreli anlaşmalar için öngörülen süre şartına aykırılık taşıdığı, grup muafiyetinden yararlanmasının mümkün bulunmadığı, ancak bu hükümlerin açık rekabet ihlali teşkil etmediği ve sözleşmelerin yürürlükten kalktığı göz önüne alındığında, bu iddia hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı, rekabet yasağı hükümlerine ilişkin olarak ise, anlaşma konusu mallar dışında kalan mallar açısından getirilen rekabet yasağının anlaşmayı Tebliğ kapsamı dışına çıkardığı, ancak, sözleşmede yer alan düzenlemelerin genel olarak 1998/3 sayılı Tebliğ ile uyumlu olduğu, Tebliğ kapsamı dışına çıkan anlaşma konusu mallar dışındaki mallar bakımından getirilen rekabet yasağının ise uyumsuzluk konusu anlaşmaların rekabet yasağına ilişkin maddesinin Tebliğ ile kısmi uyumsuzluğunun soruşturma açılmasını

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/6703
Karar No : 2015/802

gerektirmediği, davacının haksız fesih iddiasının ise yargı mercilerine intikal ettiğinden bu konudaki değerlendirmenin Mahkemeler tarafından yapılacağı gerekçesiyle dava konusu kararın alındığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, yukarıda belirtildiği üzere, önaraştırma aşamasında ihlal konusu olayın tamamen açıklığa kavuşturulması imkânının varlığı ihtimalinde; ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkileriye ortadan kaldırılabileceği ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve anti rekabetçi zararın telafi edilmiş olması hâllerinde şikâyet konusu fiiller hakkında soruşturma açılmayabileceği açık olup, uygulaması sonlandırılan tip sözleşmelerin feshi ihbar ve rekabet yasağına ilişkin bazı hükümlerinin 1998/3 sayılı Tebliğe aykırı olduğu açık olmakla birlikte, bu durum söz konusu sözleşme uygulamalarının sona erdirildiği ve bu anlamda piyasadaki etkilerinin sonlandırıldığı da göz önüne alındığında tek başına soruşturma açılmasını gerektirecek bir rekabet ihlali niteliğinde olmadığı, feshi ihbarın haksız olduğu iddiasının da adli yargı mercilerince değerlendirileceği ve bu yolla varsa anti rekabetçi zararın telafi edilebileceği sonucuna ulaşıldığından, şikâyetin reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın REDDİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 103,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 02.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	E. Yücel	Zeki	Hasan
ÖDEN	SARI	SEYHAN	YİĞİT	ŞAHİN

Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı : 23,90-TL
Karar Harcı : 32,30-TL
Posta Gideri : 47,00-TL
Toplam :103,20-TL

