

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4796

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Konya Metro Turizm Seyahat ve
Tic. Ltd. Şti.

Yazır Mah. Dr. Halil Ürün Cad. Yeni Şehirlerarası
Otobüs Terminali No:27-28 /KONYA

Vekili : Av. Yasemin Önder, aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan, aynı adreste

İstemnin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava dosyası, 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 16. maddeleri hükümleriyle birlikte değerlendirildiğinde; Konya İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında, Konya'dan; İstanbul, Ankara, İzmir, Antalya ve Alanya'ya hareket eden 2003 yılı Mayıs Ayı'na ilişkin toplam 2404 adet faturanın incelenmesi sonucu, Özkaymak Turizm Ltd. Şti. (Özkaymak), Metro Motorlu Taşıtlar San. ve Tic. A.Ş. (Metro A.Ş.) ve davacı Konya Metro Turizm Seyahat ve Tic. Ltd. Şti. (Konya Metro)'nin, 12.05.2003 tarihli faturalarının günün ilk saatlerinde uygulanan fiyat artış oranlarının, maliyetlerde bu yönde bir artış olmaksızın, İstanbul için %39,3; Ankara için %50; İzmir için %40; Alanya için %33 ve Antalya için %50 olarak gerçekleştiği, bu kadar yüksek oranlardaki fiyat artışlarının, basiretli bir tacirin şeffaf bir pazarda, rekabet kısıtlamalarının bulunmaması halinde uygulayacağı bir zam oranı olarak kabul edilemeyeceği, çünkü rakip şirketin, bu oranın biraz altında bir oranda fiyat artışı yapması halinde, önemli oranda pazar payı kaybını yaşayacağı söz konusu olacağı, halihazırda uygulanan fiyatların, ilgili şirketler tarafından 12.05.2003 tarihinde yüksek oranlarda zam yapmak suretiyle, fiyatlarını bir anlaşma çerçevesinde artırdıkları, bu itibarla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna varılmaktadır.

Nitekim davacı şirket tarafından dava dilekçesinde; Metro A.Ş.'nin acenteleri olmaları nedeniyle, Konya Otogar'ında bulunan firmaların belli bir tarihte bilet fiyatında artışa gideceği öğrenilerek, bu konunun Metro A.Ş.'ne bildirildiği ve aynı gün fiyat artışının sağlandığı beyan edildiğinden, doğrudan doğruya fiyatı diğer teşebbüslerle birlikte belirlememesine karşın, davacı şirketin dolaylı da olsa rekabeti engelleyen, bozan ya da kısıtlayan anlaşmaya katıldığı anlaşılmaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4796

Bu durumda, Özkaymak, Metro A.Ş. ve davacı Konya Metro'nun, Konya merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyat tespit etmek suretiyle Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri yönündeki dava konusu Rekabet kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

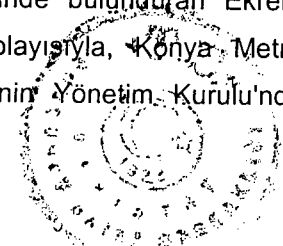
Ancak davaya konu Rekabet Kurulu kararında, Metro A.Ş. ve davacı Konya Metro'nun ekonomik bütünlük oluşturduğu değerlendirmesi ile ceza miktarı, her iki teşebbüsün cirosu birleştirilerek verildiğinden, bu durumun Kanun'a uygun olup olmadığının irdelenmesi gerekli bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; teşebbüsün; piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade ettiği belirtilmiş, maddenin gerekçesinde de; teşebbüsün tanımı yapılırken ekonomik bütünlük ilkesinin benimsendiği, yani bir yavru şirketin tek başına değil, bağlı olduğu diğer şirket veya şirketlerle birlikte değerlendirileceği ifade edilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 3. maddesi ve bu madde gerekçesinden anlaşılacağı üzere, Rekabet Hukuku anlamında bir teşebbüsten söz edebilmek için ekonomik faaliyet gösteren ve kararlarını bağımsız olarak verebilen bir gerçek veya tüzel kişinin varlığı gerekmektedir. Ekonomik faaliyet gösteriyor olmasına karşın bağımsız karar veremeyen gerçek veya tüzel kişi, kararlarını hangi teşebbüsün yönlendirmesi veya kontrolü doğrultusunda veriyorsa bu teşebbüsle tek ekonomik birim oluşturur ve Rekabet Hukuku bakımından bu ana teşebbüs ile birlikte tek bir teşebbüs olarak değerlendirilir. Dolayısıyla Rekabet Hukuku'nda hukukî açıdan bağımsız olmak bir ölçüt olmayıp, pazarda ekonomik kararlarını bağımsız olarak verebilen birimler teşebbüs sayılmaktadır.

Rekabet Hukuku'nun teşebbüs kavramına verdiği bu anlam nedeniyle ortaya çıkan yavru ortaklıklar kavramı ise genellikle ekonomik olarak bir ana şirkete bağlı faaliyet gösteren ekonomik birimleri ifade etmektedir. Yavru ortaklık ile ana ortaklık arasındaki ilişkiler çok çeşitli görünüm ve yoğunlukta ortaya çıkmakla birlikte, genellikle, yavru ortaklıklar ana ortaklığın kontrolü altında bulunmaktadır. Ana ortaklığın kontrolü altındaki yavru ortaklıklar, ana ortaklık tarafından belirlenen politikaları uygular ve birbirlerini tamamlarlar. Bununla birlikte ortaklıklar arasındaki ekonomik bağın her türlü ilişkide aynı düzey ve sıklıkta olması gibi bir zorunluluk da bulunmamaktadır.

Davaya konu Rekabet Kurulu kararının incelenmesinden; Konya Metro hisselerinin %50'sini elinde bulunduran Galip Öztürk'ün, Metro A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanlığı'nı yürüttüğü ve ayrıca bu teşebbüsün hisselerinin %75'inin kontrolünü elinde tutmakta olduğu, bunun yanısıra davacı Konya Metro hisselerinin %25'inin kontrolünü elinde bulunduran Ekrem Öztürk'ün, Metro A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda görev yaptığı, dolayısıyla, Konya Metro hisselerinin %75'ine sahip iki kişinin aynı zamanda Metro A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4796

bulunduğu, ayrıca her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerinin sahipliğinin aynı gerçek kişiye ait olduğu, sonuç olarak her iki teşebbüsün de karar mekenizmalarında ağırlıklı olarak aynı şahıslar bulunduğundan, söz konusu teşebbüslerin ekonomik bir bütünlük oluşturduklarının tespit edildiği ve bu tespitlere göre de; Metro A.Ş. ile Konya Metro şirketlerinin oluşturduğu ekonomik birliğin, 2002 yılı cirosunun takdiren %1.50'si üzerinden 1.270.361,55-YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Herne kadar Metro A.Ş. tarafından dava konusu kararın, bu şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle Dairemizin E:2006/4791 esasına kayıtlı açılan davada, Dairemizin 24.01.2007 tarih ve E:2006/4791 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin reddi üzerine yapılan itirazı değerlendiren İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 05.04.2007 tarih ve YD:İtiraz No:2007/246 sayılı kararında; 20.07.2006 tarihli Rekabet Kurulu kararında, Konya Metro hisselerinin %75'ine sahip iki kişinin, aynı zamanda Metro A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda bulunduğu, ayrıca her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerinin sahipliğinin aynı gerçek kişiye ait olduğu, buna göre her iki teşebbüsün karar mekenizmalarında ağırlıklı olarak aynı şahısların bulunduğu gerekçesi ile her iki teşebbüsün ekonomik bütünlük oluşturduğuna karar verilerek, her iki teşebbüsün cirosunun toplamı esas alınarak idarî para cezası verildiği, ancak, bunun dışında somut olaya özgü olarak yani, bilet fiyatlarının uygulanması ve sair konulardaki anlaşmalarda, Konya Metro'nun, Metro A.Ş.'nin kontrolü altında bulunduğu veya onun tarafından yönlendirilip, birlikte karar aldıklarına ya da Konya Metro'nun, Metro A.Ş. tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge bulunmadığından bahisle, her iki teşebbüsün cirosunun toplamı esas alınarak idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiş ise de; davacı şirket tarafından dava dilekçesinde; Metro A.Ş.'nin acenteleri olmaları nedeniyle Konya Otogar'ında bulunan firmaların belli bir tarihte bilet fiyatında artışa gideceği öğrenilerek, bu konunun Metro A.Ş.'ne bildirildiği ve aynı gün fiyat artışının sağlandığı beyan edildiğinden, davacı şirketin Metro A.Ş.'nin kontrolü altında rekabeti engelleyici, bozucu ya da kısıtlayıcı anlaşmaya katıldığı sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, her iki teşebbüsün cirosunun toplamı esas alınarak idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4796

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının, davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra altı bent halinde özelliği olan haller sayılmış, Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 2. fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Bu düzenlemeler uyarınca Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışlar dolaylı olarak da işlense, bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, ilgililere Kanun'da öngörülen yöntemlerle yaptırım uygulanması gerekli bulunmaktadır.

Başka bir anlatımla; Kanun'la mal veya hizmet piyasasında sadece doğrudan rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan teşebbüsler arası anlaşmalar yasaklanmamış, dolaylı da olsa rekabeti engelleyen, bozan ya da kısıtlayan anlaşmanın hukuka aykırı ve yasak olduğu kabul edilmiştir.

Dava dosyası, sözü edilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirildiğinde; Konya İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında, Konya'dan; İstanbul, Ankara, İzmir, Antalya ve Alanya'ya hareket eden 2003 yılı Mayıs Ayı'na ilişkin toplam 2404 adet faturanın incelenmesi sonucu, Özkaymak, Metro A.Ş. ve davacı Konya Metro'nun, 12.05.2003 tarihli faturalarının günün ilk saatlerinde uygulanan fiyat artış oranlarının, maliyetlerde bu yönde bir artış olmaksızın, İstanbul için %39,3; Ankara için %50; İzmir için %40; Alanya için %33 ve Antalya için %50 olarak gerçekleştiği, bu kadar yüksek oranlardaki fiyat artışlarının, basiretli bir tacirin şeffaf bir pazarda, rekabet kısıtlamalarının bulunmaması halinde uygulayacağı bir zam oranı olarak kabul edilemeyeceği, çünkü rakip şirketin, bu oranın biraz altında bir oranda fiyat artışı yapması halinde, önemli oranda pazar payı kaybını yaşayacağı söz konusu olacağı, halihazırda uygulanan fiyatların, ilgili şirketler tarafından 12.05.2003 tarihinde yüksek oranlarda zam yapmak suretiyle, fiyatlarını bir anlaşma çerçevesinde artırdıkları, bu itibarla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna varılmaktadır.

Nitekim davacı şirket tarafından dava dilekçesinde; Metro A.Ş.'nin acenteleri olmaları nedeniyle, Konya Otogar'ında bulunan firmaların belli bir tarihte bilet fiyatlarında artışa gideceği öğrenilerek, bu konunun Metro A.Ş.'ne bildirildiği ve aynı gün fiyat artışının sağlandığı beyan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4796

edildiğinden, doğrudan doğruya fiyatı diğer teşebbüslerle birlikte belirlememesine karşın, davacı şirketin dolaylı da olsa rekabeti engelleyen, bozan ya da kısıtlayan anlaşmaya katıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Özkaymak, Metro A.Ş. ve davacı Konya Metro'nun, Konya merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyat tespit etmek suretiyle Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri yönündeki dava konusu Rekabet kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Ancak davaya konu Rekabet Kurulu kararında, Metro A.Ş. ve davacı Konya Metro'nun ekonomik bütünlük oluşturduğu değerlendirmesi ile ceza miktarı, her iki teşebbüsün cirosu birleştirilerek verildiğinden, bu durumun Kanun'a uygun olup olmadığının irdelenmesi gerekli bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; teşebbüsün; piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade ettiği belirtilmiştir.

Davaya konu Rekabet Kurulu kararının incelenmesinden; Konya Metro hisselerinin %50'sini elinde bulunduran Galip Öztürk'ün, Metro A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanlığı'nı yürüttüğü ve ayrıca bu teşebbüsün hisselerinin %75'inin kontrolünü elinde tutmakta olduğu, bunun yanısıra davacı Konya Metro hisselerinin %25'inin kontrolünü elinde bulunduran Ekrem Öztürk'ün, Metro A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda görev yaptığı, dolayısıyla, Konya Metro hisselerinin %75'ine sahip iki kişinin aynı zamanda Metro A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda bulunduğu, ayrıca her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerinin sahipliği aynı gerçek kişiye ait olduğu, sonuç olarak her iki teşebbüsün de karar mekanizmalarında ağırlıklı olarak aynı şahıslar bulunduğundan, söz konusu teşebbüslerin ekonomik bir bütünlük oluşturduklarının tespit edildiği ve bu tespitlere göre de; Metro A.Ş. ile Konya Metro şirketlerinin oluşturduğu ekonomik birliğin, 2002 yılı cirosunun takdiren %1.50'si üzerinden 1.270.361,55-YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesi uyarınca; piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişiler, teşebbüs olarak kabul edildiğinden, Konya Otagar'ında bulunan firmaların acenteliğini ve bu anlamda Metro A.Ş.'nin de acenteliğini yapan davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun uyarınca teşebbüs olarak kabulü gerekmektedir.

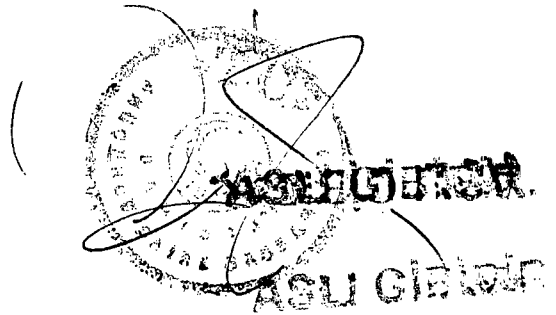
Bu durumda; Konya Otagar'ında yaşanan rekabet ihlâline dolaylı da olsa katılan davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca kendi cirosu üzerinden idarî para cezası verilmesi gerekirken, her iki teşebbüsün %50 ve %75 hisselerine aynı gerçek kişinin sahip olmasından hareketle, bu iki teşebbüsün ekonomik birlik oluşturduğundan bahisle her iki teşebbüsün cirosunun toplamı esas alınarak idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmemiştir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4796

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına 25.06.2007 tarihinde gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA
		(X)		(X)



GEREKÇEDE KARŞI OY :

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; teşebbüsün; piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade ettiği belirtildikten sonra, Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, altı bent halinde özelliği olan haller sayılmıştır. Yasanın 16. maddesi gereğince 4. maddesinde belirlenen yasak anlaşma ve uyumlu eylemleri işleyen teşebbüsler hakkında para cezası verilmesi mümkündür.

Dava dosyasının incelenmesinden; Konya İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında, Konya'dan; İstanbul, Ankara, İzmir, Antalya ve Alanya'ya hareket eden 2003 yılı Mayıs Ayı'na ilişkin toplam 2404 adet faturanın incelenmesi sonucu, Özkaymak ve Metro A.Ş.'nin, 12.05.2003 tarihli faturalarının günün ilk saatlerinde uygulanan fiyat artış oranlarının, maliyetlerde bu yönde bir artış olmaksızın, İstanbul için %39,3; Ankara için %50; İzmir için %40; Alanya için %33 ve Antalya için %50 olarak gerçekleştiği, bu kadar yüksek oranlardaki fiyat artışlarının, basiretli bir tacirin şeffaf bir pazarda, rekabet kısıtlamalarının bulunmaması halinde uygulayacağı bir zam oranı olarak kabul edilemeyeceği, çünkü rakip şirketin, bu oranın biraz altında bir oranda fiyat artışı yapması halinde, önemli oranda pazar payı kaybını yaşayacağına söz konusu olacağı, halihazırda uygulanan fiyatların, ilgili şirketler tarafından 12.05.2003 tarihinde yüksek oranlarda zam yapmak suretiyle, fiyatlarını bir anlaşma çerçevesinde arttırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan yasal düzenlemeler uyarınca, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişiler, teşebbüs olarak kabul edilmesi nedeniyle, Konya Otogar'ında bulunan firmaların acenteliğini ve bu anlamda Metro A.Ş.'nin de acenteliğini yapan davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun uyarınca teşebbüs olduğu tartışmasız olmakla beraber Metro A.Ş.'nin acentesi olması nedeniyle ortaya çıkan fiyatı uygulayıcı konumda bulunması Özkaymak ve Metro A.Ş. tarafından gerçekleştirilen fiyat oluşumunda belirleyici konumda olmaması nedeniyle, davacı şirketin Konya Otogar'ında yaşanan rekabet ihlâlinde taraf olarak kabulüne olanak bulunmamaktadır.



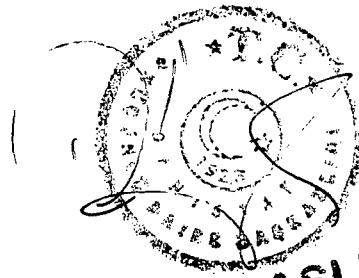
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4796

Bu durumda; Konya Otogar'ında yaşanan rekabet ihlâlinde Metro A.Ş.'nin tarafından fiyatları belirlenen biletleri satan, bu firmanın acentesi olan davacı şirkete 4. maddeyi ihlal ettiği nedeniyle idarî para cezası verilmesi olanağı bulunmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, Metro A.Ş. ve davacı Konya Metro'nun, ekonomik birlik oluşturduğundan bahisle her iki teşebbüsün cirosunun toplamı esas alınarak idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının yukarıda belirtilen gerekçeyle yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiğinden, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Orhun YET

Üye
Turan KARAKAYA



ASLI GİBİDİR.