

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/1338

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI)

: TÜRKİYE SEYAHAT ACENTALARI BİRLİĞİ
(TÜRSAB)

VEKİLİ

: AV. İŞİL KARATEPE

Dikilitaş Mah. Aşık Kerem Sok. No:40 Fulya,
Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. HÜSEYİN COŞGUN

Üniversiteler Mah. 197. Cad. No:9,
Çankaya/ ANKARA

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA)

: 1. BOOKING. COM. B.V.

2. BOOKINGDOTCOM DESTEK HİZ. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ

: AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK

Yıldız Mah. Çittenbik Sok. No:12,
Beşiktaş/ İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Bookingdotcom Destek Hizmetleri

Limited Şirketine idari para cezası verilmemesi, Booking.com B.v.'nin ise 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle verilen 2.543.992,85-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 05.01.2017 tarihli ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının; cezanın üst sınırdan tayin edilmesi gerektiği, Bookingdotcom'un da aynı gerekçe ile cezalandırılması gerekirken cezalandırılmadığı iddialarıyla iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan 13.02.2015 tarihli ve 2015-5-02/11 sayılı İİK İnceleme Raporu'nda; Bookingcom'un faaliyetlerine yardımcı olan dünya çapında birçok destek şirketi bulunmakta olduğu, söz konusu destek şirketlerinin temel olarak dil engelleri ve saat farkı gibi pratik ve lojistik gerekçelerle kurulduğu, Bookingcom adına sadece dahil hizmet sağladığı, bahse konu destek ofislerinin herhangi bir şekilde Bookingcom'un acentesi veya şubesi olarak faaliyet göstermediği, söz konusu ofislerin Bookingcom'a ait internet siteleri üzerinde herhangi bir mülkiyet hakkına sahip olmadıkları gibi rezervasyon yapamadıkları, Bookingcom'un sunduğu hizmetlerin hiçbirini sunmadıkları, yalnızca Bookingcom'un konaklama tesisleri tarafından en iyi şekilde kullanılmasını garanti altına almak adına zaman zaman konaklama tesisleriyle iletişime geçebildikleri, bu sebeple çevrimiçi rezervasyon platformunun mülkiyetinin ve işletme faaliyetleri ile yetkilerinin tamamen Bookingcom'a ait olduğu, yerel destek şirketi olarak yapılandırılan Bookingdotcom'un ise söz konusu faaliyetlerin yürütülmesi bakımından Bookingcom'a tabi olduğu, belli hizmetlerin yürütülmesinde destek sunmakla sınırlı olarak faaliyet gösterdiği, bu sebeple Bookingdotcom Destek Hizmetleri Limited Şirketine idari para cezası verilmeyeceği belirtilmekle beraber yukarıda yer verilen tespitlerde belirtildiği üzere Bookingdotcom'un kendi nam ve hesabına herhangi bir faaliyet göstermediği ve inceleme konusu faaliyetin esasları üzerinde herhangi bir karar vericilik rolünün bulunmadığı görüldüğünden, dava konusu 05.01.2017 tarih ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Bookingdotcom Destek Hizmetleri Ltd. Şti.'ne idari para cezası verilmemesine yönelik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmış, dava konusu 05.01.2017 tarih ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle Booking.com'a verilen paralar cezasının 2.543.992,85-TL olarak belirlenmesine ilişkin kısmına yönelik davacının cezanın üst sınırdan tayin edilmesini gerektirdiği iddiasına gelince; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca, aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmış olan davranışta bulunanlara, Kurul kararından bir önceki yıl sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği öngörülmüş olup, Kanun'da kendisine verilen takdir yetkisi kapsamında gerekli toplantı ve karar yeter sayıları sağlanmak suretiyle alınan ve ilgili dönem cirosu üzerinden 2.543.992,85-TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısımda da hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 11/12/2018 tarih ve E:2017/3327, K:2018/2411 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ANKARA Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 11/12/2018 tarih ve E:2017/3327, K:2018/2411 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 18/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
BURAK TURAN BENLİ
101821

tbb

