

Davacı : Ceytaş Madencilik Tekstil San. Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Cengiz Özsonmez, Atatürk Bulvarı, No:65/06,
Kızılay/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Zeynep Eron - Aynıyerde

Istemin Özeti : Davacı şirket tarafından, Etibank Holding A.Ş. Genel

Müdürlüğünün bor pazarındaki hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle 4054 sayılı Kanun uyarınca hakkında soruşturma açılarak para cezası verilmesi yolunda yapılan başvurunun reddine ilişkin 21.12.2000 tarihli ve 00-50/533-295 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 2840 sayılı Kanunun 2. maddesindeki tekel hakkının sadece madenin aranması ve bulunduğu kuracağı maden ocağının işletmesi ile sınırlı olduğu, çıkarılan madenin hammadde olarak kullanıldığı uç ürünleri ve uç ürünlerin pazarlanmasını kapsamayacağı, bir teşebbüsün yasal tekel hakkına sahip olmasının 4054 sayılı Kanuna göre hakim durumunu kötüye kullanmasını hukuka uygun hale getirmeyeceği, yurt dışındaki alıcılara konsantre kolamanit satışı yapılmasına karşın yurt içindeki alıcılara mal verilmeyerek ayrımcılık yapıldığı 4054 sayılı Kanunun 6.maddesinin (a), (b), hükümlerinde öngörülen aykırı eylemleri gerçekleştirdiği belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 2840 sayılı Kanunun 2. ve 3213 sayılı Kanunun 49.maddeleri uyarınca Eti Holding A.Ş. nin, bor tuzlarının aranması ve işletilmesi konularında yasal tekel hakkı olduğu, 2840 sayılı Kanun 2.maddesindeki "işletme" kavramının içeriği hakkında Danıştay 1.Dairesince verilen 1.5.2000 tarih ve E:2000/50, K:2000/67 sayılı istişari görüşte belirtildiği gibi, bor madeni olan tinkalin istihracı, konsantre ve rafine edilmesi, söz konusu ürünlerden bor uç ürünü ve nihai ürün elde edilmesiyle bunların pazarlanmasının da bu tekel hakkının kapsamı içerisinde bulunduğu, bu nedenle dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

D.Tetkik Hakimi : Yunus Aykın

Düşüncesi : 2840 sayılı Kanunun amacı ile Danıştay 1. Dairesinin 1.5.2000 tarih ve E:2000/50, K:2000/67 sayılı görüş bildiren kararı dikkate alındığında, davacı şirketin, Etibank'ın Rekabet Kanununun 6.maddesinde düzenlenen hakim durumu kötüye kullandığı yolundaki iddiaları, Etibank'ın yasal tekel hakkının kullanımı kapsamında bulunduğu, Eti Holding A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolundaki dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Bilgin Arısan

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/4591
Karar No : 2003/5460

Düşüncesi : Dava davacı şirkete konsantre kolemanit cevheri satmayı red eden Eti Pazarlama ve Dış Ticaret Anonim Şirketi aleyhine vaki şikayeti red eden Kararabat Kurulu kararının iptali talebiyle açılmıştır.

2840 sayılı Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Hammaddelerinin İşletilmesini, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanun'un 3971 sayılı Kanun ile değişik 2 inci maddesi "Bor tuzları, uranyum ve toryum madenlerinin aranması ve işletilmesi Devlet eliyle yapılır" hükmünü amir bulunmaktadır.

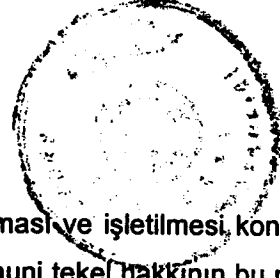
3213 sayılı Maden Kanunu'nun 49 uncu maddesinde de "2840 sayılı Kanun hükümleri saklıdır. Ancak bu Kanunun yürürlük tarihinden sonra bulunacak bor, trona ve asfaltit madenlerinin aranması ve işletilmesi bu Kanun hükümlerine tabidir" hükmü konulmuştur.

3213 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 15.6.1985 tarihinden önce bulunmuş bor tuzları 2840 sayılı Kanun hükümleri gereğince sadece Devlet eliyle işletilebilecek, bu tarihten sonra bulunmuş ve bulunacak bor tuzları ise Maden Kanunu çerçevesinde özel sektör tarafından da işletilebilecektir. Ancak, 3213 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten bu yana özel işletmeye konu olabilecek yeni bor yatakları bulunmadığından, şu anda ülkemizdeki bütün bor madenlerinin işletilmesi hakkı 2840 sayılı Kanun gereği Eti Holding A.Ş.'ne aittir. Yani, Eti Holding A.Ş., bor tuzlarının aranması ve işletilmesi konularında kanuni tekel hakkına sahiptir.

Konuyla ilgili Danıştay 1 inci Daire'nin Esas No:2000/50 Karar No:2000/67 sayılı kararının sonuç bölümünde " 2840 sayılı Yasanın değişik 2 inci maddesi uyarınca bor tuzlarının aranması ve işletilmesinin Devlet eliyle yapılması zorunluluğunun, bu madenin zenginleştirilmesini, rafinasyonunu ve pazarlamasını da kapsadığı, ancak, Eti Holding A.Ş. tarafından ham bor ve işlenebildiği ölçüde rafine bor olarak yurt dışına ihraç edilerek satılan bor tuzlarının, aynı biçimde ham bor ve rafine bor olarak yurt içinde isteyen Türk vatandaşı kişi ve firmalara da satılabileceği, Türk vatandaşı kişi veya firmanın satın aldığı bor'u Ülke içinde kuracağı tesislerde işleyip elde edeceği ürünleri yurt içinde veya yurt dışında satabilmesine hukuki bir engel bulunmadığı..." belirtilmiştir.

Karardaki "bor ürünlerinin yurt içinde isteyen Türk vatandaşı kişi ve firmalara da satılabilmesinde hukuki bir engel bulunmadığına" ilişkin ifade ile Danıştay 1 inci Daire Eti Holding A.Ş.'nin anılan ürünleri yurt içine satabileceğini vurgulamıştır.

Dava konusu kolemanit cevherinin Türkiyede tek üreticisi olan Eti Holding A.Ş. bu cevheri üretmekte ve ihraç etmekte ancak iç piyasadaki talepleri karşılamayı red etmekte iç piyasadaki müşterileri kendisinin ihraç ettiği aynı kolemanit cevherini tekrar dış ülkelere ithal etmek sureti ile karşılamaya mecbur etmektedir. Bor tuzları üretiminde tekel hakkına sahip olan ve yurt dışındaki yabancı sanayicilerin bütün ihtiyaçlarını hiç tereddüt etmeden derhal karşılayan Eti Holding yurt içindeki Türk sanayicilerin taleplerini red etmekte ve onları ihtiyaçlarını yabancı ülkelere ithalat yolu ile karşılamaya mecbur bırakmaktadır. Yabancı ülkelerdeki yabancı sanayicileri destekleyen. Türkiyedeki Türk sanayicilerini ise çok zor bir duruma düşüren bu akıl almaz tatbikat kabul edilemez bir durumdur. Aynı zamanda Kanuna ve



Danıştay kararına aykırı bulunmaktadır.

Sonuç olarak, Eti Holding A.Ş.'nin bor tuzlarının aranması ve işletilmesi konularında kanundan doğan tekel hakkına sahip olduğu ve söz konusu kanuni tekel hakkının bu madenin konsantre ve rafine edilmesi, ve bunların gerek yurt içinde gerekse yurt dışında pazarlanması konularını da içerdiğinden Eti Holding A.Ş.'nin bor tuzu üretimindeki tekel hakkını kötüye kullanmak suretiyle Ceytaş Madencilik Tekstil San. Tic. A.Ş.'nin öğütülmüş kolemanit üretmek amacıyla yılda 200,000 ton konsantre kolemanit cevheri talebini Türkiye'deki tek bor üreticisi olduğu halde karşılamadığı, bu şekilde Eti Holding A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanunun 6 ıncı maddesinin (a) ve (b) bentleri kapsamında hakim durumunu kötüye kullandığı halde bu duruma ilişkin şikayeti red eden Rekabet kurulu kararı 4054 sayılı Kanunun 6 ıncı maddesinin söz konusu (a) ve (b) bentleri hükümlerine aykırı bulunduğundan davanın kabulü ile dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince dava dosyası incelenip gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Etibank Holding A.Ş. Genel Müdürlüğünün bor pazarındaki hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle 4054 sayılı Kanun uyarınca hakkında soruşturma açılarak para cezası verilmesi yolunda yapılan başvurunun reddine ilişkin 4.1.2000 tarihli ve 00-50/533-295 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanunun 6.maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanılmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek kötüye kullanma halleri arasında,

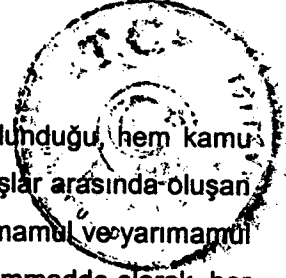
a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması yada rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, durumları olarak belirlenmiştir.

Öte yandan, 2840 sayılı Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesi, Linyit ve Demir sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanun'un "Devlet eliyle işletilecek madenler" başlıklı 2.maddesinde, "Bor tuzları, uranyum ve toryum madenlerinin aranması ve işletilmesi Devlet eliyle yapılır" hükmüne yer verilmiş, 3213 sayılı Maden Kanununun 49.maddesinde de, "2840 sayılı Kanun hükümleri saklıdır" hükmü yer almıştır.

Yasa koyucunun amacını ortaya koyması bakımından önem taşıyan Kanunun gerekçesinde, bu madenlerin stratejik ve ekonomik nedenlerle Devlet kuruluşlarınca işletilmesinin zorunlu görüldüğü ifade edilmiş, anılan kanunun meclis ve komisyonlarda

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/4591
Karar No : 2003/5460



görüülmesi sırasında da, Dünya bor rezervinin % 60'ının Türkiye'de bulunduğu hem kamu hem özel kesimin yurtdışına bor sattığı, bu yüzden Etibank ile Özel kuruluşlar arasında oluşan rekabet nedeniyle ihraç fiyatının çok düştüğü, Etibank'ın yatırım yaparak mamul ve yarımamul üretecek tesisler kurduğu, Avrupa ülkelerinin, Türkiye özel sektöründen hammadde olarak bor temin edip Etibank 'ın yarı mamul ve mamul ürününe rakip olduğu, borda rezervler çok fazla olduğundan maliyetin değil, satış fiyatının teşekkülünün önemli olduğu, dünyada sadece Türkiye ve ABD tarafından pazarlanan ve başka hiç bir devletin satıcı olarak yer almadığı bor pazarına yönelik olarak ABD de tek bir holdingin faaliyet gösterdiği, bor madenlerinin tümünün bu holdingin elinde bulunduğu ve pazarlamayı da yan kuruluşlarıyla yaptığı, Türkiye'nin ise dağınık hareket ve rekabet nedeniyle sürekli fiyat düşürüp döviz kaybettiğı, bor minarelerinden en yüksek düzeyde faydalanabilmemiz için tekel ve kararlı bir satış politikasının şart olduğu, bunun da ancak Devlet eliyle aranması ve işletilmesiyle mümkün olduğu, üretimin tüketime göre yapılması ve pazarlamanın da buna göre düzenlenmesi gerektiğı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; boraksın hammaddesi olan tinkal cevherini Etibank'tan satın alarak boraks dekahidrat üretimi alanında faaliyet göstermiş bulunan davacı şirketin 18.10.1999 tarihli şikayet dilekçesiyle Rekabet Kurumu Başkanlığına başvurarak, Etibank'ın dünya bor madeni ticaretinin %95 ine sahip bir tekel olduğu, yurt dışındaki alıcılara konsantre kolamanit satışı yapılmasına karşın yurt içindeki alıcılara mal verilmeyerek ayrımcılık yapıldığı, kendilerine rafine veya ham bor verilmesi talebinin reddinin piyasaya başka bir teşebbüsün girişini engelleme niteliğinde olduğu, boraks üretimi ile uğraşan şirketleri yararlandırmayarak alıcılar arasında ayırım yaptığı, 4054 sayılı Kanunun 6.maddesinde düzenlenen hakim durumunu kötüye kullandığı belirtilerek, 4054 sayılı Kanun uyarınca hakkında soruşturma açılarak para cezası uygulanmasını istediğı, Rekabet Kurulunun dava konusu 21.12.2000 tarih ve 00-50/533-295 sayılı kararla, Eti Holding A.Ş.'nin 2840 sayılı Kanun ve 3213 sayılı Maden Kanunu uyarınca bir bor madeni olan kolemanitin istihracı, konsantre ve rafine edilmesi, söz konusu ürünlerden bor uç ürünü ve nihai ürün elde edilmesi ve bunların pazarlanması konularında, tekel hakkına sahip olduğu, hakim durumun kötüye kullanıldığı yolundaki iddiaların, söz konusu yasal tekel hakkının kullanımından kaynaklandığı, herhangi bir yasanın uygulanmasından kaynaklanan işlem ve eylemlerin 4054 sayılı Kanunun kapsamı dışında kaldığından ilgili teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiğı anlaşılmaktadır.

Uygulamada, 2840 sayılı Kanunun 2.maddesindeki "işletme" kavramının içeriğı konusunda tereddüte düşülmesi nedeniyle, Başbakanlık aracılığıyla Danıştay Birinci Dairesinden görüş istenilmesi üzerine Danıştay 1. Dairesince verilen 1.5.2000 tarih ve E:2000/50, K:2000/67 sayılı kararda; "işletme" nin ekonomik mal ve hizmet üreterek bunlardan gelir ve kâr elde etmek için pazarlamak amacıyla üretim faktörlerini fiziksel bir birim içinde toplayan kuruluş olarak tanımlanabileceğı belirtilerek, "elde ettiği ürünü pazarlaması bir işletmenin ana gayelerinden olması nedeniyle pazarlamanın işletme kavramı içerisinde yer

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2001/4591

Karar No : 2003/5460

aldığında kuşku bulunmadığı, yine pazarlama safhasına ulaşınca kadar ürünün maden sahasından çıkarılması, konsantre edilmesi, öğütülmesi ve madenden her türlü uç ürünün elde edilmesinin de işletme kavramı içerisinde olduğu" ifadelerine yer verilerek, 2840 sayılı Yasanın 2.maddesi uyarınca bor tuzlarının aranması ve işletilmesinin Devlet eliyle yapılması zorunluluğunun, bu madenin zenginleştirilmesini, rafinasyonunu ve pazarlamasını da kapsadığı sonucuna varılmıştır.

Danıştay 1.Dairesinin anılan kararında da belirtildiği üzere, 2840 sayılı Kanunun amacının bor tuzlarının maden sahasından çıkartılması, zenginleştirilmesi, rafinasyonu, bunlardan her türlü uç ürün elde edilmesi ve pazarlanmasının tek elden yapılmasıyla ülkenin Dünya bor pazarındaki etkinliğinin artırılarak borun en verimli şekilde değerlendirilmesini sağlamak olduğu dikkate alındığında, davacı şirketin, Etibank'ın tekel hakkının bor cevherinin topraktan çıkartılması ve konsantre edilmesi ile sınırlı olduğu ve bundan sonraki rafinasyon ile uç ürün elde edilmesi safhalarını kapsamadığı yolundaki iddiaları yerinde görülmemiştir.

Kaldı ki davacı şirketin konsantre kolamanit talebi doğrudan temel kaynak üretimi ile ilgili olup, bu konudaki tekel hakkının da Eti Holding A.Ş.'ye ait olduğu açıktır.

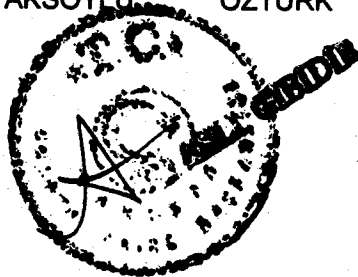
Davacının, yurt içindeki alıcılara konsantre kolemanit satılmayarak ayrımcılık yapıldığı iddiasına gelince;

Hakim durumda bulunan bir teşebbüsün ayrımcılık yapmasının ancak eşit durumdaki alıcılar bakımından sözkonusu olup, yurtiçi ve yurtdışı alıcıların konumlarının farklı olması karşısında ayrımcılıktan söz edilemez.

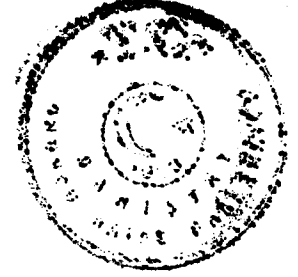
Bu durumda, 2840 sayılı Kanunun verdiği yasal tekel hakkına sahip bulunan Etibank'ın hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle yapılan şikayet başvurusu üzerine ön inceleme yaptırılarak söz konusu iddiaların, yasal tekel hakkının kullanımından kaynaklandığı ve 4054 sayılı Kanunun kapsamı dışında kaldığından bahisle, Eti Holding A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 200.000.000.- lira avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 31.12.2003 tarihinde oyçokluğuyla ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Serap	Ali	Ahmet	Orhun
KANTARCIOĞLU	AKSOYLU	ÖZTÜRK	BAŞPINAR	YET
				(X)



AYRISIK OY



Dava, boraks üretimi ile uğraşan davacı şirketin boraksın ham maddesi olan tinkal cevherini satın aldığı Etibank'ın, bu pazarda tekel konumunda olması nedeniyle yurt içindeki alıcılara konsantre kolemanit vermeyerek 4054 sayılı Kanun'un 6/b maddesi anlamında, eşit durumdaki alıcılar arasında ayrımcılık yaptığı, Etibank'ın bu politikasının, pazara girişleri engellediği bu suretle bir pazardaki hakim durumunu başka bir pazarda kötüye kullanma eylemini de gerçekleştirdiği iddialarıyla Rekabet Kurumuna yaptığı şikayet üzerine Rekabet Kurulunca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40/1 inci maddesi uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda Eti Holding A.Ş.'nin 2840 sayılı ve 3213 sayılı Kanun uyarınca bir bor madeni olan tinkalin istihracı, konsantre ve rafine edilmesi, söz konusu ürünlerden bor uç ürünü ve nihai ürün elde edilmesi ve bunların pazarlanması konularında tekel hakkına sahip olduğundan, hakim durumun kötüye kullanıldığı yolundaki iddiaların söz konusu yasal tekel hakkının kullanımından kaynaklandığına, herhangi bir yasanın uygulanmasından kaynaklanan işlem ve eylemler, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un kapsamı dışında kaldığından ilgili teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolundaki Rekabet Kurulu kararının iptali istemine ilişkin bulunmaktadır.

Rekabet Kuruluna 4054 sayılı Kanunun yasakladığı faaliyetlerle ilgili yapılan bir şikayet üzerine önaraştırma sonucu, eylemin kanun kapsamında olmadığı belirlendiği ahvalde soruşturma açılmasına gerek bulunmamaktadır. Ancak kanun kapsamında olan bir ihlalin varlığı halinde her halükarda soruşturma açılarak, kanunun 43-47. maddelerinde yer alan prosedürün işletilmesi sonucunda yapılacak değerlendirmenin, 48.maddede yer verilen nihai kararla sonuçlandırılması kanun gereğidir.

4054 sayılı Yasanın 6.maddesinde, Bir veya birden fazla teşebbüsün, ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra yer verilen beş bentte de bu hallerin neler olduğu düzenlenmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/4591
Karar No : 2003/5460

Yasanın 2. maddesinin gerekçesinde belirtildiği üzere, rekabet kurallarının, kamu kurumlarına veya özel kişilere ait olmasının önemi olmaksızın ekonomik faaliyette bulunan her teşebbüse uygulanması zorunluluğu karşısında bir kamu işletmesinin, yasanın kendisine sağladığı tekel hakkını yasanın 6.maddesi kapsamında kötüye kullanması halinde, bu tekel hakkının, yasal düzenlemeler çerçevesinde tanınmış olması, bu işletmeye rekabet hukuku kurallarının uygulanmayacağı anlamına gelmeyecektir.

2840 sayılı Bor Tuzları, Trona ve Asfaltit Madenleri ile Nükleer Enerji Hammaddelerinin İşletilmesi, Linyit ve Demir Sahalarının Bazılarının İadesini Düzenleyen Kanun'un 2 nci maddesinde, "Bor tuzları, uranyum ve toryum madenlerinin aranması ve işletilmesi Devlet eliyle yapılır. Bu madenler için 6309 sayılı Maden Kanunu gereğince gerçek ve özel hukuk tüzelkişilerine verilmiş olan ruhsatlar iptal edilmiştir." hükmü yer almış, daha sonra yürürlüğe giren 3213 sayılı "Maden Kanunu" nun 49 uncu maddesinde de "2840 sayılı Kanun hükümleri saklıdır. Ancak, bu Kanunun yürürlük tarihinden sonra bulunacak bor, trona ve asfaltit madenlerinin aranması ve işletilmesi bu Kanun hükümlerine tabidir. Bunların ihracına ait usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca tesbit edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Madencilik faaliyetlerinin, arama, ön işletme ve işletme olarak belirlendiği 3213 sayılı Kanun ve Uygulama Yönetmeliği hükümlerinden, madenin işletilmesi kavramının maden cevherinin istihracına ve pazarlanmasına yönelik faaliyetleri kapsadığı anlaşıldığından, 2840 sayılı Kanunda yer verilen bor madenlerinin devlet eliyle işletilmesine ilişkin düzenlemenin, bor tuzu madenlerinin bu anlamda işletilmesinin öngördüğü, cevherin işlenerek yeni bir ürün elde edilmesini ifade etmeyeceği açıktır.

Bu itibarla Devlete ait olan bor madenlerini işleten, bir kamu iktisadi teşebbüsü olan Eti Holding A.Ş. boraksın işlenmemiş hali olan tinkalin çıkartılması ve pazarlanması konusunda Türkiye'de yasal tekel konumunda olmasına karşın, tinkalden elde edilen boraks pentahidrat, boraks dekahidrat üretiminde yasadan doğan bir tekel hakkı bulunmamaktadır. Nitekim aksine bir düzenleme bulunsaydı davacı şirketin boraks dekahidrat üretimi yapması mümkün olmazdı.

Açıklanan nedenlerle tinkal cevheri pazarında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3 üncü maddesinde tanımlanan, Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek, fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade eden hakim duruma sahip bulunan Eti Holding A.Ş. hakkında, davacı şirketin 6. madde kapsamındaki iddialarının Rekabet Kanunu gereğince soruşturulması gerekirken soruşturma açılmaması yolundaki Kurul kararının iptali gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

