

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/857

Karar No : 2013/815

REKABET KURUMU

Tarih : 12.12.2013
Sayı : 8281Temyiz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - aynı adreste-Karşı Taraf (Davacı) : Metro Motorlu Taşıt. Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.
(Birinci Seyahat Taş.Tic.A.Ş.)Vekili : Av. Rahşan Sertkaya DanişAtatürk Mah. Turgut Özal Bulvarı No:13 Sky Towers A Blok K:5 D:32 - Ataşehir/İSTANBULİstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/10/2008 günlü, E:2007/192, K:2008/6791 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa KarabulutDüşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle verilen Rekabet Kurulu'nun 31/05/2006 günlü, 06-38/478-130 sayılı kararının, davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 14/10/2008 günlü, E:2007/192, K:2008/6791 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerinden bahisle, olayda; Rekabet Kurumu kayıtlarına 22/02/2005 tarihinde giren ve Nevşehir'de yerleşik otobüs işletmecisi teşebbüslerin fiyatlarını birlikte belirledikleri ve 2005 yılı başında birleşerek aralarındaki rekabete kalıcı olarak son verdikleri iddialarını içeren itiraz başvurusu üzerine yapılan önaraştırma ve soruşturma sonucunda, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; Nevşehir ilinde faaliyet gösteren Nevşehirlier Turizm Seyahat İşletme ve Ticaret Limited Şirketi'nin ve davacı Metro Seyahat Taşımacılık Ticaret A.Ş.'nin birlikte hâkim durumda oldukları Nevşehir İli merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmet pazarında pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran bir şekilde birlikte davranış yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullanmakla, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, davacı şirketin aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 6.368 TL'den a: olmamak üzere 2004 yılında oluşan yıllık gayri safi gelirinin takdiren %2'si oranında 2.962.529,88.-TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğinin anlaşıldığı, davalı idarece Nevşehir terminalindeki hâkim durum nedeniyle, davacı şirketin sadece İstanbul, Ankara ve Antalya güzergâhlarında yolcu taşımacılığı yapmasına ve onaltı yazıhanenin bulunduğu terminalde iki yazıhanede faaliyet göstermesine karşın,

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/857

Karar No : 2013/815

firmaların pazar payları ayrıntılarıyla ortaya konulmadan Nevşehirliiler Turizm'in ortağı Mehmet Özbay'ın davacı Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibi olması ve davacı ile Nevşehirliiler Turizm Seyahat İşl. ve Tic. Ltd. Şti. arasında acentelik sözleşmesi bulunması nedeniyle "birlikte davranış" yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullandıkları değerlendirilerek yapılarak ceza verildiği anlaşılmakla birlikte, somut olaya özgü olarak, davacı şirketin piyasada hâkim durumda olduğuna, kendisinin pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla faaliyetlerde bulunduğuna ya da Nevşehirliiler Turizm'in davacının kontrolü altında bulunduğuna veya onun tarafından yönlendirildiğine, birlikte karar aldıklarına ya da davacı tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge sunulamadığının görüldüğü, bu durumda, Nevşehirliiler Turizm'in ortağı olan, ancak davacı şirket ile ortaklık ilişkisi bulunmayıp, Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibinin aynı gerçek kişinin olmasından hareketle, bu iki teşebbüsün pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran bir şekilde birlikte davranış yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullandıklarından bahisle davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu Rekabet Kurulu'nun 31/05/2006 günlü, 06-38/478-130 sayılı kararının, davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış, 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir, 6. maddesinde; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, kötüye kullanma hallerinden birisinin de ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olmak ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemlerde bulunmak olduğuna yer verilmiş, Yasa'nın işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 2. fıkrasında ise, -bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlarla bu Kanunun 11. maddesinin (b) bendinde yazılı davranışlarda bulunanlara iki yüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Olayda; Nevşehir İlinde faaliyet gösteren Nevşehirliiler Turizm Seyahat İşletme ve Ticaret Limited Şirketi'nin ve davacı Metro Seyahat Taşımacılık Ticaret A.Ş.'nin Nevşehir merkezli karayolu yolcu taşıma hatlarında otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında toplam %100'e varan pazar payıyla birlikte hâkim durumda buldukları, davacı şirketin sadece İstanbul, Ankara ve Antalya güzergâhlarında

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/857

Karar No : 2013/815

Yolcu taşımacılığı yapmasına ve onaltı yazıhanenin bulunduğu terminalde iki yazıhanede faaliyet göstermesine karşın, bu yazıhanelerden ondördünün davacı şirket ve ortaklarınca kullanıldığı, pazara girmek isteyen diğer firmaların terminalde boş yazıhane bulunmadığı için pazara giremedikleri, Nevşehirliiler Turizm'in ortağı Mehmet Özbay'ın davacı Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibi olması ve davacı şirket ile Nevşehirliiler Turizm Seyahat İşletme ve Ticaret Limited Şirketi arasında acentelik sözleşmesi bulunması nedeniyle "birlikte davranış" yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullandıkları, bu nedenlerle davacı şirketin aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 6.368 TL'den az olmamak üzere 2004 yılında oluşan yıllık gayri safi gelirinin takdiren %2'si oranında 2.962.529,88.-TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; Daire kararındaki değerlendirmenin aksine, davacı şirketin Nevşehirliiler Turizm Seyahat İşletme ve Ticaret Limited Şirketi'yle birlikte Nevşehir merkezli karayolu yolcu taşıma hatlarında otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında hâkim durumda olduğuna dair saptamada 4054 sayılı Yasa'ya aykırılık bulunmadığı ve ilgili pazara diğer firmaların girmesini engelleyici eylemler nedeniyle hâkim durumun kötüye kullanıldığı sonucuna varıldığından, davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/10/2008 günlü, E:2007/192, K:2008/6791 sayılı kararının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11/03/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU
X

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
X

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU
X

Üye
Gürsel
MEKİK
X

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK
X

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY



Üye
Fatih
CİHANGİR

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/857

Karar No : 2013/815

KARŞI OY

X- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, temyiz isteminin reddi ile temyize konu kararın onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Halil
ÇIRAK

