

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2021/1583  
KARAR NO : 2022/246

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : YURT Ç KARGO SERV S A.

**VEK L** : AV. BAHADIR BALKI - (E- Tebligat)

**KAR I TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU

**VEK L** : HUKUK MÜ AV R V. MEHMET AK F KAYAR - (Aynı yerde)

**STEM N ÖZET**

: Davacı irket tarafından, mü terilerine ayrı ayrı dikey ili ki içinde oldukları te ebbüsler tarafından satı yapılmasının sınırlandırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi i ileri sürülerek aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5/1-b, 2. fıkrası ile 3. fıkrasının a bendi ve 6/1-a maddesi uyarınca davacı irket adına 16.347.149,29-TL idare para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden; posta/kargo ta imacısı te ebbüsü olarak davacı irketin faaliyette bulundu u, Lojistik firmasının hizmet verdi i mü terinin yine posta/kargo hizmeti aldı ı ve daha dü ük fiyatla ta itabilmek, posta/kargo ta ıyan te ebbüsle ayrıca ileti im kurmadan zaman ve ekonomiden tasarruf etmek gibi amaçlardan dolayı mü teri, bu hizmeti de lojistik irketinden talep etti i, YURT Ç KARGO'nun YST'nin mü terilerine teklif vermemesi yönünde kısıtlamalar bulundu u, gönderinin lojistik irketine teslim edildi i, bu irket ise gönderiyi posta/kargo hizmeti veren te ebbüse ula tırdı ı ve lojistik irketinin de, posta/kargo irketinin da itım a ından faydalanarak mü terisinin gönderilerini alıcıya ula tırdı ı ve böylelikle, posta/kargo irketinden satın aldı ı hizmeti kendi mü terisine tekrar sattı ı ve bu ekliyle YURT Ç KARGO ile lojistik firmaları arasındaki ili kinin de bir yeniden satı ili kisi oldu u; bu modelde YURT Ç KARGO HST konumunda, lojistik firmaları ise YST konumunda oldu unun anla ıldı ı, 2002/2 sayılı Tebli hükümleri kapsamında davacının grup muafiyetinden yararlanıp yararlanamayaca ına ili kin olarak somut olaya uygulandı ında, HST'ler ile YST'lerin da itım a amasında birbirlerine rakip oldukları; ancak YST'lerin satın aldıkları hizmeti üretmedikleri için üretim seviyesinde HST'lere rakip olmadı ı, bu nedenle HST-YST arasındaki anla maların dikey nitelik ta ıdı ı, bu anla maların ko ulları varsa grup muafiyetinden yararlanabilece inin anla ıldı ı, grup muafiyetinden yararlanamayan dikey kısıtlamaların bireysel muafiyet de erlendirmesine tabi tutularak; muafiyet ko ullarını ta ımıyorsa 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca dikey rekabet ihlalini olu turaca ı Uyu mazlık konusu olayda, HST'lerin da itım a ı kurmaya yönelik ve objektif kriterlere göre belirlenmi münhasır bir mü teri grubu ya da bölge belirlemedikleri, YSTlerin aynı mü teri gruplarına satı yaptı ının görüldü ü, bu durumun, münhasır de il serbest mü teri grubunun varlı ını gösterdi i, nitekim davacı irketin de böyle bir münhasır mü teri grubunun varlı ını ortaya koymadı ı, üstelik tespitlere konu yazı ma içeriklerine bakıldı ında aktif satı lar kadar pasif satı ların da yasaklandı ı, dolayısıyla, gerek objektif kriterlere göre tespit edilmi münhasır mü teri gruplarının olmayı ı, gerekse hem aktif hem de pasif satı ların yasaklanmı olması soru turulan eylemleri grup muafiyeti kapsamında çıkardı ı ve bu ba lamda, davacı irketin pazar payı %40 e i inin altında kalsa da, soru turma konusu eylemlerin a ır rekabet sınırlandırmasını te kil etti i ve bu te ebbüsün YST'lerle yaptı ı ve söz konusu mü teri kısıtlamalarını içeren anla maların 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayaca ının sonucuna varıldı ı, posta/kargo ta imacılı ı pazarında davacı ile YST'lerin faaliyetlerinin entegre oldu u, davacı irketin yurtiçi ve yurtdı ı posta/kargo ta imacılık pazarında sahip oldu u paydan anla ılaca ı üzere; faaliyet gösterdi i ve soru turmaya konu eylemlerin de gerçekle ti i pazarlardaki payının oldukça yüksek oldu u, bu durumun, uyguladı ı kısıtlamaların rekabet kar ıtı etkilerini artıran bir husus oldu u; pazara giri engellerinin yüksek ve rekabet eden sayısının az oldu u bir pazarda entegratörler ile YST'ler arasında gerçekle en

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA Dairesi**  
**ESAS NO : 2021/1583**  
**KARAR NO : 2022/246**

ihlallerin pazarın rekabetçi yapısını bozdu u, pazarda herhangi bir etkinlik kazanımı yaratmayan, tüketici tercihlerini öncelikle marka içinde sınırlayan ve tüketici refahında azalmaya sebep olan mü teri kısıtlamalarının pazardaki sa layıcıların birço u tarafından kullanıldı nda markalar arası rekabeti de olumsuz etkiledi inin görüldü ü, tüm bu hususlar dikkate alındı nda, dosyadaki bilgi ve belgeler; savunmalar ve yerinde yapılan incelemeler ile soru turma raporları kapsamında; posta/kargo ta ımacılı ı hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı irketin YSTleriyle olan dikey anla malarında mü teri kısıtlaması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i anla ıldı ndan aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 2. dare Mahkemesi'nce verilen 24/06/2021 tarih ve E:2020/1525, K:2021/1093 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 2. dare Mahkemesi'nce verilen 24/06/2021 tarih ve E:2020/1525, K:2021/1093 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 16/02/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
HÜSEY N MISIR  
38043

**Üye**  
EL F KARAKA  
101763

M.A.