

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/602
KARAR NO : 2021/1427

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ELTESAN MOB L TEK S S SAN VE T C A. .

VEK L : AV. AHMET MUTLU
Bahariye Cad. Hacı ökrü Sok. Deniz Apt. No: 18/2
Kadıköy / STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEK L : AV. AY E USLU CEVLEK / Aynı yerde

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN (MÜDAH L): ARTI MAR N MOB L ENERJ S STEMLER
ANON M RKET

VEK L : AV. KAM LE D CLE AKSOYDAN GÜNAYDIN
(elektronik tebligat adresli)

STEM N ÖZET : Davacı irket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 23/01/2020 tarih ve 20-06/62-34 sayılı kararının Artı Marin Mobil Enerji Sistemleri A. . hakkında "ceza uygulanmasına yer olmadığına" ilkin kısmının iptali istemiyle açılan davada; Artı Marin Mobil Enerji Sistemleri A. .' nin üretim merkezi Hollanda olan ve enerji sistemleri ile bile enlerine ilkin çe itli ekipmanlar üreten Mastervolt International Holding BV. (Mastervolt) ' ın 2007 yılından beri Türkiye' deki tek yetkili distribütörü oldu u, yerinde incelemeler sırasında ele geçirilen bilgi ve belgeler ile davacı irket tarafından sunulan veriler ve dava dı ı irketlerin yazı malarının de erlendirilmesi sonucu, Mastervolt'un irket yöneticisi Paul F. Kennick tarafından davacı irket ortaklarına hitaben 02.06.2009 tarihinde gönderilen e-postada "*Mastervolt ürünlerinin Türkiye'de üçüncü bir ahıs tarafından tanıtımı ve satı ının yasalara aykırı oldu u, Eltesan'ın Türkiye'de Mastervolt ürünlerinin tanıtımı ve satı ına yönelik izinsiz faaliyetlerinin durdurulması*" talebinde bulundu u, bu e-postanın ardından davacı irket tarafından Mastervolt'a herhangi bir marka ihlali olmadığı sürece ilgili ürünlerin üçüncü ahıslar tarafından resmi yollar ile satı ında herhangi bir ihlal olmadığı ekinde bildirimde bulunuldu u, Mastervolt'un da davacı firmanın yetkisiz olarak kendi markalı ürünlerini satı ını ve satı a devam edilmesi durumunda bütün haklarını saklı tutacağı na dair bir cevap verdi i, yine Mastervolt'un 2010 ve 2012 yıllarında mü terilerine hitaben yazdı ı yazıda "*Türkiye'de atanmı resmi temsilcisinin Artı Marin oldu unu, ürünlerin teknik nitelikte olmasından dolayı iyi e itimli mühendisler tarafından satılması, monte edilmesi ve servis verilmesi gerekti i, derinlemesine e itim ve güncel teknik bilgi olmaksızın Mastervolt ürünlerine servis verilmesinin büyük arızalarla sonuçlanabilece i ve bu sebeplerle satı kayna ının bilinmedi i ve/veya yetkisiz oldu u durumlarda ürün ve sistemlere yönelik herhangi bir garanti iddia ve/veya talebinin her zaman için kendilerince geri çevrilece in*" belirtti i, Artı Marin'in 2011-2015 yılları arasında Mastervolt'tan davacı firmanın paralel ithalat yöntemiyle Türkiye'de ürünlerinin satılmasına engel olunmasının istedi inin görüldü ü, bu talepler kar ısında Mastervolt'un satı yapan temsilcilerinin belirlenebilmesi için ürünlerin satı numaralarını talep etti i ve satı yaptı ı tespit edilen Avusturya bayisine satı yapmayı durdurması talimatını verdi i, Avusturya bayisi Doma'nın bir yetkilisinin davacı firma yetkilisine gönderdi i 03.01.2012 tarihli e-postada "*artık kendileriyle çalı amayacakları ve bu durumun sorumlu oldukları Merkezi ve Do u Avrupa'daki bütün bayiler için geçerli oldu unun*" ifade edildi i görüldü ü, her ne kadar müdahil irketin, Mastervolt'tan davacının paralel ithalatının önlenmesine yönelik

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/602
KARAR NO : 2021/1427

tedbir almasını talep etti i görölmekte ise de, davacının paralel ithalatını engelleyen asıl eylemlerin, belirleyici konumda olan Mastervolt tarafından gerçekleştirildi i, Artı Marin'in etkin bir konumda olmadığı dikkate alındığında, hakkında "ceza uygulanmasına yer olmadığına" karar verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/12/2020 tarih ve E:2020/1515, K:2020/2291 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemi iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/12/2020 tarih ve E:2020/1515, K:2020/2291 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 13/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba k an
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

M.S.