

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 27.04.2016
Sayı : 2777

ESAS NO : 2013/852
KARAR NO : 2015/1967

DAVACI : ÖZBAĞ MEŞRUBAT GIDA PAZ.DAĞ.TAŞIMACILIK
SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.
VEKİLİ : AV. SERKAN ONUKAR
Talatpaşa Bulvarı No:62 Bora Apt. K:4 D:9 Alsancak/İZMİR

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : AV. NEGEHAN ÖZSEYHAN-Aynı Yerde.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'nin, bayilerine baskı uygulayarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 07.03.2013 tarih ve 13-12/180-94 sayılı Rekabet Kurulu kararının; davacı tarafından şikayet dilekçesinde ileri sürülen somut vakıaların davalı idare tarafından değerlendirilmediği, tanıklarla görüşülmediği, yetersiz inceleme sonucunda şikâyetin reddine karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulu'nca "basis" adlı yazılım vasıtasıyla şikayet edilen teşebbüsün yeniden satış fiyatını tespit ederek ve pasif satışları engelleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesinin ihlal ettiğine işaret eden emare bulunmaması nedeniyle ve Kanun kapsamında olmayan diğer iddialara ilişkin olarak, herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığından şikâyetin reddine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, Kurul kararında konunun yeterince incelendiği, eksik incelenen bir husus bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından; Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'nin, bayilerine baskı uygulayarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 07.03.2013 tarih ve 13-12/180-94 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri gösterilmiş; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu vurgulanmış ve (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri belirtilmiştir.

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/852

KARAR NO : 2015/1967

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil edeceği, ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabileceği, hükme bağlanmış, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasak olan haller sayılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak haller olarak sıralanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 19.09.2008 tarih ve 2008-3-153/İİ-08-AÇ sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'nin bayilerine baskı uygulayarak 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası üzerine verilen ihlal olmadığına ilişkin 25.09.2008 tarih ve 08-56/889-350 sayılı kararın; davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verildiğinden bahisle Danıştay 13. Dairesinin 06.04.2012 tarih, E:2009/877, K:2012/602 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine konunun yeniden değerlendirilmesi sonucu hazırlanan 22.02.2013 tarih ve 2008-3-153/ÖA sayılı ön araştırma raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucunda; davacı şirketin, 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.(CCSD) İzmir bayii davacı şirket tarafından CCSD'nin sözleşme, talimat, karar, uygulama ve eylemleriyle bayilerine karşı mal teslimini geciktirme veya askıya alma ve/veya bayilik sözleşmesini tek taraflı olarak sona erdirmeye tehdidi ile her türlü mal alım ve satım şartlarını belirlemesi mal veya hizmet bölge ve piyasalarını bölüştürmesi ve kontrolü, alıcının malı kendi satış fiyatını belirleme serbestisini aktif olarak doğrudan doğruya iskonto ve kar marjı gibi dolaylı yollarla engellemesi, bayilerinin müşteri portföy ve bilgilerine doğrudan doğruya hakim ve sahip olması ve benzeri şekillerde gerek piyasada ve gerekse de bayilerine karşı elinde bulundurduğu hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Yasanın 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiğinin tespiti ile hakkında soruşturma yapılarak, bayileriyle yaptığı anlaşmaların muafiyet kapsamından çıkarılması ve gerekli cezanın verilmesi istemiyle davalı idareye başvurduğu anlaşılmaktadır.

Buna göre, davacı şirketin CCSD'nin bayilerince kullanılan "Basis" adlı yazılım programının CCSD tarafından yeniden satış fiyatının tespit edilmesine ve pasif satışların engellenmesine imkân verdiği iddiasına ilişkin olarak; Basis adlı yazılım programının, CCSD bayilerinin satış, faturalama gibi işlemlerini yürütmeleri amacıyla CCSD tarafından bayiler için sağlanmış olan bir yazılım sistemi olduğu, bu yazılımın kullanımına ilişkin olarak CCSD tarafından bayilere eğitim verildiği, kullanım kılavuzları dağıtıldığı, Basis sisteminin 2012

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/852

KARAR NO : 2015/1967

yılıının ilk çeyreğinde itibaren kullanılmadığı, söz konusu yazılımın yerine yine aynı amaçla "Voyage" isimli yeni bir yazılımın kullanılmaya başlandığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, raportörlerce CCSD'nin bazı bayileriyle telefonla görüşüldüğü, CCSD'den Basis sistemine ilişkin bilgi istenildiği, CCSD'nin Kırıkkale bayiinde söz konusu sistemin incelendiği, CCSD'nin Şereflikoçhisar bayii Efa Gıda ile Raportörlerce yapılan telefon görüşmesinden, kendilerinin programın çalışma sistemi hususunda eğitim aldıkları, CCSD'nin sisteme girdiği tavsiye fiyatın altına inebildiklerinin ifade edildiği; Polatlı bayii MSC Gıda'nın ise fiyat girilmediğinde Basis sisteminin otomatik olarak kendi listelerinden fiyat girdiğini ancak istedikleri takdirde bu fiyat listelerini değiştirebildikleri tespitinde bulunduğu, Basis sisteminin kullanımda olduğu dönemde nasıl işlediğine ilişkin CCSD'nin Adana ve çevresinden sorumlu bayisi olan Alfa Dağıtım Gıda ve İhtiyaç Nak. Tic. Ltd. Şti. (Alfa)'nde, CCSD nin Adana ilinin Ceyhan ilçesi ve çevresinden sorumlu bayisi olan Marsaş Denizcilik İnş. Taah. Tic. A Ş. (Marsaş) 'de, CCSD 'nin Gaziantep il merkezi ve Gaziantep ilinin çevre ilçelerinden sorumlu bayisi olan Dünya Meşrubat Gıda İnş. Tur. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. Dünya)'nde ve CCSD'nin Kahramanmaraş ili Pazarcık, Narlı ve Çağlıyancerit ilçelerinden sorumlu bayisi olan M. B. Demiroğlu Tek. Turz. İnş. Gıda Pet. Ür. Ltd. Şti. (Demiroğlu)'nde yapılan incelemelerde, bayilere Basis sisteminin pasif satışlara izin verip vermediği ve satış fiyatlarının Basis sisteminde bayi tarafından değiştirilip değiştirilmediğinin sorulduğu, Alfa yetkililerinin Basis sistemi kullanıldığı dönemde CCSD' nin fiyatlara herhangi bir müdahalesinin olmadığı, pasif satışlar konusunda ise şimdiye kadar herhangi bir problem yaşamadıklarını ifade ettikleri, Marsaş yetkililerinin, Basis sistemini kullanmakla görevli kişinin işten ayrılması nedeniyle Basis sisteminde satış fiyatlarının değiştirilip değiştirilmediğine ilişkin bir bilgi veremeyecekleri, pasif satışlar konusunda ise şimdiye kadar herhangi bir problem yaşamadıklarını ifade edildiği, "Dünya" yetkililerinin, Basis sistemi kullanıldığı dönemde CCSD'nin fiyatlara herhangi bir müdahalesinin olmadığı, pasif satışlar konusunda ise şimdiye kadar herhangi bir problem yaşamadıklarını ifade edildiği anlaşılmakla, CCSD'nin bayilerinin pasif satışlarını hem Basis hem de Voyage sisteminin bayilere yeni bir müşteri kaydı açmak suretiyle pasif satış gerçekleştirmesine olanak sağladığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin CCSD'nin Basis sistemi ile yeniden satış fiyatını belirlediği iddiası yönünden ise, CCSD'nin Basis'in kullanımda olduğu dönemde bayilerinin yeniden satış fiyatlarını değiştirmediği, Voyage yazılımının değerlendirilebilmesi amacıyla, CCSD'nin Adana, Gaziantep ve Kahramanmaraş bayilerinde yazılımın yerinde incelendiği, Voyage sisteminin bayilerin fiyat ve müşterilerine müdahale ettiğine ilişkin herhangi bir belge ve bulguya rastlanmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan; davacı şirketin sözleşmesinin feshi üzerine İzmir 1. Asliye Ticaret Mahkemesine açtığı davada anılan Mahkemece yaptırılan teknik bilirkişi incelemesinin rekabet hukuku açısından sonuç doğurucu niteliğinin bulunmadığı, bu incelemede kullanılan bilgisayar sistemi ile merkez arasındaki iletişim ve muhasebeleme konusunun irdelendiği ve rekabet ihlali sonucu doğurabilecek bir tespit yer almadığı, kaldı ki bu raporda da bayilerin merkezden bağımsız fatura düzenleme ve satış yapabilmesi, pasif satışına engel bir durumdan bahsedilmediği, sadece satışların merkezden denetleme ve incelenmesinin mümkün olduğundan bahsedildiği, dolayısıyla bu rapordan hareketle ve yapılan diğer tespitler ve bayilerin iddiaları karşısında rekabet ihlali bulunduğu sonucuna ulaşılmasına olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacının 4054 sayılı Yasanın 4. ve 6. maddelerinin ihlâli nedeniyle işlem yapılması isteği üzerine, başvuru konusu ve ilgili olarak yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda bayilerde kullanılan yazılım sisteminin uygulanmasında anılan madde hükümlerine yönelik herhangi bir ihlâlin bulunmadığının saptanması nedeniyle şikâyetin reddine ilişkin olarak verilen kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/852
KARAR NO : 2015/1967

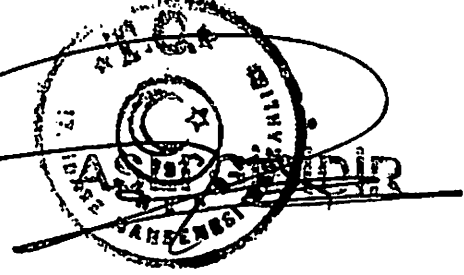
Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 108,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 20/11/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
BÜLENT KÜFÜDÜR
38345

Üye
FEDAYİ KURT
101649
X

Üye
ŞAHİN ÜZÜM
152916

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	56,60 TL
TOPLAM :	108,95 TL



(X) KARŞI OY : Davacı şirket tarafından, Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'nin, bayilerine baskı uygulayarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 07.03.2013 tarih ve 13-12/180-94 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 2.maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında ise, Yasama ve Yürütme organları ile idare, Mahkeme kararlarına uymak zorundadır, bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü getirilerek açık,kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir.

Anayasanın 138. maddesinde yasama ve yürütme organları ile idarenin yargı kararının gereğine göre işlem veya eylem tesis etmek zorunda olduğu hükme bağlandığı gibi 2577 sayılı Yasanın 28. maddesinin 1. fıkrasında "Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur.Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak 30 günü geçmez....." hükmü yer almış ve bu hükümle Anayasanın 2. maddesinde yer alan hukuk devleti ilkelerine uygun düzenleme getirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'nin, bayilerine baskı uygulayarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 25.09.2008

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/852

KARAR NO : 2015/1967

tarikh ve 08-56/889-350 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13. Dairesinin 06.04.2012 tarih ve E:2009/877, K:2012/602 sayılı kararı ile; "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde. "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri gösterilmiş; Kanun'un hâkim durumunu kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu vurgulanmış ve (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri belirtilmiştir.

Öte yandan, Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği. 41 maddesi gereğince de önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır. Rekabet Kurulu tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde. 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4 veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun inceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır. Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların şikâyeti üzerine düzenlenen 19.09.2008 tarih ve 2008-3-153/II-08-AÇ sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, davacının, yukarıda adı geçen teşebbüslerle ilgili 4054 sayılı Kanuna aykırılık iddialarının. 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatı çerçevesinde hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandığı ve sonuçta herhangi bir ihlâl tespit edilmediğinden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. Ve 6. Maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle anılan şlemin iptaline karar verilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

İdari işlemin, yargısal bir kararla iptal edilmesi veya yürütülmesinin durdurulması halinde, bu kararının dava konusu işlemin yapılması sırasında unsurlarında bulunan sakatlıkları saptadığı, işlemi yapıldığı andan başlayarak ortadan kaldırdığı, bu özelliği nedeniyle geriye yürüyen sonuçlar doğurduğu, başka bir anlatımla, işlemin tesis edildiği tarihten önceki hukuki durumun geçerliliğini sağladığı idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. İdare, iptal veya yürütmenin durdurulması kararının amaç ve kapsamına göre yeni bir işlem ya da işlemler

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/852

KARAR NO : 2015/1967

yapmak, iptal edilen veya yürürlüğü durdurulan idari işlemde doğan tüm sonuçları ortadan kaldırmak, idari işlemin hiç yapılmamış sayılması ilkesi gereği olarak, önceki hukuki durumun geçerliliğini sağlamak görevi ile yükümlüdür.

Yukarıda açıklandığı üzere, yürütmenin durdurulması ve iptal kararları, idari işlemleri tesis edildiği tarihten itibaren tüm sonuçlarıyla ortadan kaldırdığı ve tesis edilmeden önceki hukuki duruma dönülmesi sonucunu doğurduğuna göre, davalı idarenin hukuka aykırı bulunarak Mahkeme kararı ile iptal işlemini tüm sonuçları ile ortadan kaldırması, bunu yaparken Mahkeme kararındaki gerekçeye göre yargı kararını aynen ve gecikmeksizin uygulaması zorunluluğu, Anayasal hükmün de tabii sonucudur.

Bu durumda, dava konusu işlemin Danıştay 13. Dairesi kararıyla iptaline karar verilen işlemin tekrarı niteliğinde olduğu, ön araştırma sonucu inceleme yapıldığı belirtilse de şekli bir inceleme yapıldığı, davacının rekabetin ihlal edildiğine yönelik iddiaları ve dava dosyasında bulunan İzmir 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin Değişik İş No.2008/477 sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporunda yer verilen belirlemeler değerlendirildiğinde, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılması gerekirken, ön araştırma yapıldığı belirtilerek tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından dava konusu iptaline karar verilmesi gerekirken aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

