

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2020/597**  
**Karar No : 2021/1848**

**DAVACI** : Türk Eczacılar Birli i  
**VEK L** : Av. Gökhan PEKCAN  
Necatibey Cad. No:20/14 - Sıhhiye/ANKARA

**DAVALI** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEK L** : Av. Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**DAVANIN KONUSU :**

Türk Eczacıları Birli i (TEB) tarafından 27/02/1998 tarihinde yapılan 31. Dönem 1. Ba kanlar Danı ma Kurulu toplantısında alınan, ilaç stoklarının azaltılması, firma kampanyalarına katılmaması, yeni ilaçların talep olunca alınması, vadeli alımlara yönelmesi, alımlarda mümkün oldu u kadar eczacı kooperatiflerinin tercih edilmesi ve ithal ilacın durumunun tartı maya açılmasıyla ilgili olarak verilen karar ve bu karar do rultusundaki eylemler ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan karar ve bu kararla ilgili olarak Ecz. Zübeyde Yi italp'e zmir Eczacı Odası Haysiyet Divanı tarafından verilen cezanın, TEB Yüksek Haysiyet Divanı tarafından onaylanması uygulamasının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti inden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesine ili kin 26/08/2010 tarih ve 10-56/1078-407 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

**DAVACININ DD ALARI :**

TEB'in verdi i kararların 4054 sayılı Kanun kapsamında de erlendirilemeyece i, ancak hukukilik denetimi kapsamında yargı mercilerince denetlenebilece i, cezanın zamana ımına u radı ı, laç ve Kimya Endüstrisi verenler Sendikası'nın eczacıların aleyhine aldı ı karara kar ın alınan kararların ilaç sektörüne hiçbir etkisinin olmadığı, dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı oldu u ileri sürülmü tür.

**DAVALININ SAVUNMASI :**

Dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u savunulmu tur.

**DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES :**

Dava konusu i lemin iptali gerekti i dü ünülmektedir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2020/597**  
**Karar No : 2021/1848**

**DANI TAY SAVCISI GÜL F L Z ERCAN ASLANTA 'IN DÜ ÜNCES :**

Dava; Türkiye Eczacılar Birli i (TEB) tarafından 27/02/1998 tarihinde yapılan 31. Dönem 1. Ba kanlar Danı ma Kurulu toplantısında alınan, ilaç stoklarının azaltılması, firma kampanyalarına katılmaması, yeni ilaçların talep olunca alınması, vadeli alımlara yönelmesi, alımlarda mümkün oldu u kadar eczacı kooperatiflerinin tercih edilmesi ve ithal ilacın durumunun tartı maya açılmasıyla ilgili olarak verilen karar ve bu karar do rultusundaki eylemler ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan karar ve bu kararla ilgili olarak Ecz. Zübeyde Yi italp'e zmir Eczacı Odası Haysiyet Divanı tarafından verilen cezanın, TEB Yüksek Haysiyet Divanı tarafından onaylanması uygulamasının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti inden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesine ili kin 26/08/2010 günlü, 10-56/1078-407 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istemiyle açılmış tır.

Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 14/04/2015 günlü, E:2011/297, K:2015/1458 sayılı kararıyla; dava konusu i lemin TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlar ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresinde sür arjla ilgili alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ili kin kısmına kar ı açılan davanın reddi; Ecz. Zübeyde Yi itlap'e zmir Eczacı Odası Haysiyet Divanı'nca verilen ihtar cezasının onanmasına ili kin TEB Yüksek Haysiyet Divanı kararının 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi kapsamında bir ihlal oldu una ili kin kısmı yönünden ise iptali yolunda verilen kararın taraflarca temyizi üzerine Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 07/03/2018 tarih ve E:2015/4236, K:2018/763 sayılı kararıyla; TEB'in 6643 sayılı Kanun ile kuruldu u, görev ve yetkilerinin aynı Kanun ile belirlendi i, dava konusu Kurul kararıyla; TEB'in eczanelerin alım ko ullarını piyasa dı ında belirlemeye yönelik karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu undan bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca TEB'e idarî para cezası verildi i, davacı TEB'in ise dava konusu i lemin tesis edilmesine neden olan karar ve uygulamalarının 6643 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatın verdi i görevler gere ince ve idari usulüne göre alınmı kararlar ve usulüne uygun olarak yerine getirilmi uygulamalar oldu unu belirtti inin görüldü ü, bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu u belirtilen TEB karar ve uygulamalarının, Birli in kendi görev alanına giren bir konudaki yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandı ının öne sürülmesi nedeniyle; söz konusu karar ve uygulamaların Birli in görev alanını belirleyen 6643 sayılı Kanun kapsamında de erlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunlu unun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerekti inden, Kurul'un bu konuda inceleme yapma ve karar verme yetkisinin bulunmadı ı, bu itibarla TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlar ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/597

Karar No : 2021/1848

etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ili kin Kurul kararında hukuka uygunluk, bu kısma ili kin davanın reddine ili kin Daire kararında ise hukuki isabet bulunmadı ı gerekçeleriyle davacının temyiz isteminin kabulü ile Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 14/04/2015 günlü, E:2011/297, K:2015/1458 sayılı kararının, davanın reddine ili kin kısmının bozulmasına; davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile anılan kararın iptale ili kin kısmının onanmasına karar verildi i davalı idarenin karar düzeltme isteminin ise aynı Kurul'un 20/11/2019 tarih ve E:2018/3511, K:2019/5755 sayılı kararıyla reddine karar verildi i anla ılmaktadır.

2577 sayılı dari yargılama Usulü Kanunu'nun 49/6 maddesi hükmü uyarınca Danı tay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktı ı davaların temyizen incelenmesi neticesinde Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarınca verilen kararlara kar ı Danı tay Dava Dairelerine ısrar olana ı tanınmamı tır.

Bu itibarla Danı tay Onüçüncü Dairesince Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nca verilen karara uyulması zorunlu oldu undan, dari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararına uyularak anılan kararda yer verilen gerekçeler do rultusunda dava konusu i lemin TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlar ile 4-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresinde sür arjla ilgili alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ili kin kısmının da iptaline karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

#### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Dairemizin 14/04/2015 tarih ve E:2011/297, K:2015/1458 sayılı kısmen iptal, kısmen davanın reddi yolundaki kararının Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 07/03/2018 tarih ve E:2015/4236, K:2018/763 sayılı kararıyla kısmen onanması, kısmen bozulması ve davalı idarenin karar düzeltme isteminin de dari Dava Daireleri Kurulu'nun 20/11/2019 tarih ve E:2018/3511, K:2019/5755 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, bozulan kısım ile ilgili olarak i in gere i yeniden görü üldü:

#### MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :

Türk Eczacıları Birli i (TEB) tarafından 27/02/1998 tarihinde yapılan 31. Dönem 1. Ba kanlar Danı ma Kurulu toplantısında alınan, ilaç stoklarının azaltılması, firma kampanyalarına katılmaması, yeni ilaçların talep olunca alınması, vadeli alımlara yönelmesi, alımlarda mümkün oldu u kadar eczacı kooperatiflerinin tercih edilmesi ve ithal ilacın durumunun tartı maya açılmasıyla ilgili olarak verilen karar ve bu karar do rultusundaki eylemler ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan karar ve bu karar ile ilgili olarak Ecz. Zübeyde Yi italp'e zmir Eczacı Odası Haysiyet Divanı tarafından verilen cezanın, TEB Yüksek Haysiyet Divanı tarafından onaylanması uygulamasının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti inden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesine

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2020/597**  
**Karar No : 2021/1848**

ili kin 26/08/2010 tarih ve 10-56/1078-407 sayılı Rekabet Kurulu kararının istemiyle bakılan dava açılmıştır.

Dairemizin 14/04/2015 tarih ve E:2011/297, K:2015/1458 sayılı kararıyla; "uyu mazlı a konu Kurul kararının hukuka uygun olup olmadığı ın irdelenebilmesi için TEB'in belirtilen amaçlara yönelen veya böyle sonuçlar do urma olasılı ı bulunan kararlar alıp almadığı ının veya eylemlerde bulunup bulunmadığı ının belirlenmesi gerekti i, laç ve Kimya Endüstrisi verenler Sendikası ( E S)'nin ikâyeti üzerine yapılan önara tırma sonucu; E S Yönetim Kurulu'nun 102 sayılı kararıyla ilgili olarak, 27/02/1998 tarihinde gerçekleştirilen TEB 31. Dönem Ba kanlar Danı ma Kurulu toplantısında alınan karar nedeniyle soru turma açılmasına karar verildi i, di er yandan, Ecz. Zübeyde Yi italp'in Sa lık Bakanlı nca onaylanan zamları yansıtmadan ilaç satarak haksız rekabete yol açtı ı iddiasıyla Haysiyet Divanı'na sevk edildi inden bahisle, durumun 4054 sayılı Kanun uyarınca incelenmesini istemesi üzerine, bu ba vurunun daha önce TEB hakkında yürütülen soru turma kapsamında incelenmesine karar verildi i, yerinde yapılan incelemeler sonucunda, 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresinde TEB Genel Kurulu'nun "Eczanelerin Sa lık Bakanlı ı'nın belirledi i fiyatların altında ve üstünde, yani dı nda ilaç satılmaması hususunda TEB Merkez Heyeti'ne çalı ma yapılması için görev verilmesi" ekinde bir karar verildi inin tespit edildi i, soru turmanın geni letilerek sürdürüldü ü, soru turma sürmekte iken Ecz. Zübeyde Yi italp'e ihtar cezası verildi i, bu cezanın TEB tarafından onaylandı ı, soru turma sonucunda alınan kararlar ve bu kararlar uyarınca yapılan uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti inden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesi yönünde verilen 18/09/2000 günlü, 00-35/393-220 sayılı Kurul kararının, Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 16/06/2010 günlü, E:2009/4592, K:2010/5125 sayılı kararı ile usul yönünden iptal edilmesi üzerine uyu mazlı ın yeniden de erlendirilmesiyle dava konusu Kurul kararının verildi i;

Dava konusu i lemin TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlara ili kin kısmı bakımından; mal sa layıcıların ve ecza depolarının satı ko ullarına bazı sınırlamalar getiren, bu sınırlamalara uymayanlara yaptırım öngören E S Yönetim Kurulu'nun 102 sayılı kararı nedeniyle alım ko ulları kötüle en eczacılar ve ecza depolarının ikâyetleri üzerine, TEB Merkez Heyeti'nin kararı uyarınca 39 bölge eczacı odasının katılımıyla toplanan TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan ve "TEB Aylık Yayın Organı Haberler" adlı dergide yayımlanarak ecza odalarına gönderilen kararın, "yeni ilaçların talep olunca alınması", "firma kampanyalarına katılmama", "ilaç stoklarının azaltılması", "vadeli alımlara yönelinmesi" kısımlarının, i letmelerin (eczanelerin) münferiden vermesi gereken ekonomik kararları birlikte belirlemesi ve mal fazlasının sa layıcılarda kalması ve geçici bir süre için nakit sıkıntısına girmelerine neden olması sebepleriyle mal sa layıcıları üzerinde rekabetçi olmayan bir baskı olu turması, "alımlarda mümkün oldu u kadar eczacı kooperatiflerinin tercih edilmesi" kısmının, eczanelerin ba ımsız hareket etmesi gereken bir konuda talebin pazar dı nda belirlenmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu u, 6643 sayılı Türk

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/597

Karar No : 2021/1848

*Eczacıları Birli i Kanunu'nda eczacıların meslekî faaliyetlerinin kolayla tırılmasınınin TEB'in görevleri arasında sayıldı ı, ancak TEB'in bu görevleri yerine getirirken ilgili mevzuata ve di er kanunlara uyması gerekti i, öte yandan; E S Yönetim Kurulu'nun 102 sayılı kararının uygulanmasınınin 1998 yılı Nisan ayı ortalarında son bulması nedeniyle mal sa layıcılar üzerinde bu kararın etkili olmadı ı sonucuna ula ılarak ihlâlin a ırlı ının 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca de erlendirildi i, davacı TEB'in 4054 sayılı Kanun uygulamasında te ebbüs birli i oldu u, davacı Birlik bünyesinde yapılan toplantıda alınan ve tüm eczacı odalarına gönderilen te ebbüs birli i kararının ve bu karara dayalı uygulamaların, ilacın alımına ili kin artları mü tereken tespit etmesi ve bu konuda ortak davranı lar sergilenmesini öngörmesi itibarıyla rekabeti sınırlayıcı etkiler do urdu u, söz konusu kararın ve bu karar do rultusundaki eylemlerin mal sa layıcıları üzerinde rekabetçi olmayan bir baskı olu turması ve alım ko ullarının pazar dı nda belirlenmesi amaçlı ve bu etkiyi do urabilecek nitelikte olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu u gerekçesiyle kararın bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı;*

*Dava konusu i lemin TEB 31. Ola an Büyük Kongresinde TEB Genel Kurulu'nda alınan karara ili kin kısmı bakımından; 6643 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (e) bendi, 20. maddesinin (b) bendi ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun'un 39. maddesine de inilerek; aktarılan Kanun hükümlerine göre eczacıların Sa lık Bakanlı ınca onaylanan ilaç fiyat tarifelerinde yazılı olan fiyatın üstünde bir fiyatla ilaç satamayacakları, ancak tarifede yazılı fiyatın altında bir fiyatla satı yapmalarının önünde hukuki bir engel bulunmadı ı, öte yandan, sür arjla ilgili olarak Sa lık Bakanlı ınca yayımlanan tebli lerde sür arj yapılmasını zorunlu kılan bir hükmün yer almaması nedeniyle, anılan tebli lerin eski fiyattan ilaç satı nı engellemedi i, 6643 sayılı Kanun'un 39. maddesinin (j) bendinde yer alan ve eczanelerden sa lık hizmeti satın alacak bütün kamu ve özel kurum ve kurulu larla anla malar yapmanın, imzalanan protokole uygun tip sözleşmeleri bastırmanın ve bedel kar ılı ı eczanelere da ıtmanın Merkez Heyetinin görevleri arasında sayılmasının sadece kurum ve kurulu larla yapılacak anla malara ili kin olması ve gerçek ki ilere yapılacak ilaç satı larını düzenleyen bir yönünün bulunmaması nedeniyle bu Kanun hükmünün de azami fiyatın altında bir fiyattan ilaç satı ı yapılmasına engel te kil etmedi i, mevzuatta açıkça yasaklanmayan konularda tek ba ına karar alma özgürlü ü bulunan eczanelerin Sa lık Bakanlı ınca belirlenen tarifenin üstüne çıkmamak kaydıyla diledikleri fiyattan ilaç satmalarının önünde hukuki bir engel bulunmadı ı hâlde, eczanelerin Sa lık Bakanlı ınca belirlenen azami fiyatların altında bir fiyattan ilaç satı ı yapmasını, dolayısıyla eczanelerin tek ba ına ve ba ımsız olarak ekonomik karar almasını engelleyici yöndeki karar ve uygulamaların rekabeti sınırlayıcı etkiler do uraca ı, bu sebeple, davacı Birlikçe bu do rultuda alınan karar ve yapılan uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti i;*

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2020/597**  
**Karar No : 2021/1848**

*Dava konusu i lemin Ecz. Zübeyde Yi italp'e zmir Eczacı Odası Haysiyet Divanı tarafından verilen ve TEB Yüksek Haysiyet Divanı tarafından onaylanan cezaya ili kin kısmı bakımından; Ecz. Zübeyde Yi italp'e zmir Eczacı Odası Haysiyet Divanınca verilen ihtar cezasının onanmasına ili kin TEB Yüksek Haysiyet Divanı kararı rekabeti ihlâl edici olarak nitelendirilemeyece inden, dava konusu kararın bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadı ı" gerekçesiyle, dava konusu Kurul kararının; TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlar ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti ine ili kin kısmı ile aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ili kin kısmına kar ı açılan davanın reddine, Ecz. Zübeyde Yi italp'e zmir Eczacı Odası Haysiyet Divanınca verilen ihtar cezasının onanmasına ili kin TEB Yüksek Haysiyet Divanı kararının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlâl oldu una ili kin kısmı yönünden ise iptaline karar verilmi tir.*

Bunun üzerine, taraflarca, kararın aleyhlerine olan kısımları kar ılıklı olarak temyiz edilmi tir.

Danı tay darî Dava Daireleri Kurulu'nca, davacının temyiz istemi kabul edilerek, Dairemiz kararının, davanın reddine ili kin kısmında hukuka uygunluk bulunmadı ı gerekçesiyle bozulmasına karar verilmi tir.

**NCELEME VE GEREKÇE:**

Dairemizin 14/04/2015 tarih ve E:2011/297, K:2015/1458 sayılı kararının taraflarca temyiz edilmesi üzerine, Danı tay darî Dava Daireleri Kurulu'nun 07/03/2018 tarih ve E:2015/4236, K:2018/763 sayılı kararı ile; "*Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyiz istemine konu kararının iptale ili kin kısmında hukuka aykırılık bulunmamakta olup, davalı idare tarafından ileri sürülen hukuka aykırılık iddiaları kararın bu kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.*

*Temyiz isteminin, dava konusu Kurul kararının; TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlar ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti ine ili kin kısmı ile aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ili kin kısmına kar ı açılan davanın reddine ili kin kısmına gelince;*

*4054 sayılı Kanun; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemeyi, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamayı amaçlamaktadır.*

*Anılan Kanun'un 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukukî i lem ve davranı lar yasa kapsamında sayılmı tir.*

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/597

Karar No : 2021/1848

*Bu itibarla, Rekabet Kurulu'nun Kanun kapsamında sayılan hukuki i lem veya davranı ların Kanun'a aykırı oldu unu belirlemesi halinde, yine Kanun ile öngörülen tedbirleri alabilece i ve yaptırım uygulayabilece i ku kusuzdur.*

*Temyize konu kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; TEB'in 6643 sayılı Kanun ile kuruldu u, görev ve yetkilerinin aynı Kanun ile belirlendi i, dava konusu Kurul kararıyla; TEB'in eczanelerin alım ko ullarını piyasa dı ında belirlemeye yönelik karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu undan bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca TEB'e idarî para cezası verildi i, davacı TEB'in ise dava konusu i lemin tesis edilmesine neden olan karar ve uygulamalarının 6643 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatın verdi i görevler gere ince ve idari usulüne göre alınmı kararlar ve usulüne uygun olarak yerine getirilmi uygulamalar oldu unu belirtti i görülmektedir.*

*Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında oldu u belirtilen TEB karar ve uygulamalarının, Birli in kendi görev alanına giren bir konudaki yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandı ının öne sürülmesi nedeniyle; söz konusu karar ve uygulamaların Birli in görev alanını belirleyen 6643 sayılı Kanun kapsamında de erlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunlu unun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerekti inden, Kurul'un bu konuda inceleme yapma ve karar verme yetkisi bulunmamaktadır. Bu durumda; TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlar ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ili kin Kurul kararında hukuka uygunluk, bu kısma ili kin davanın reddine ili kin Daire kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Dairemiz kararının davanın reddine ili kin kısmının bozulmasına karar verildi i anla ılmaktadır.*

*2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin birinci fıkrasında, Danı tay dava dairelerinin nihaî kararlarının Danı tay'da temyiz edilebilece i; 2575 sayılı Danı tay Kanunu'nun 38. maddesinde, dari Dava Daireleri Kurulu'nun, idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararları temyizen inceleyece i; 2577 sayılı Kanun'un 49/4 ve 50. maddelerinde, Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmayıp, Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu oldu u kurala ba lanmı tır.*

*Aktarılan kanun hükümlerine göre, Danı tay dava dairelerince ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarınca bozulması hâlinde Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmadı ından, bozma kararına uyularak dari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle; dava konusu Kurul kararının, TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlar ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti ine ili kin kısmı ile aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ili kin kısmında iptaline hükmedilmesi gerekmektedir.*

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2020/597**  
**Karar No : 2021/1848**

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu Kurul kararının; TEB 31. Dönem 1. Ba kanlar Kurulu'nda alınan kararlar ile 04-07/12/1997 tarihinde yapılan TEB 31. Ola an Büyük Kongresi'nde sür arjla ilgili alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti ine ili kin kısmı ile aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ili kin kısmında **PTAL NE**,

2. Dava iptal ile sonuçlandı ından ve önceki kararda davacı lehine vekâlet ücretine hükmedildi i de görüldü ünden yeniden vekâlet ücretine hükmedilmesine ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 502,20-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3. Davalı idare tarafından yapılan toplam 380,90 -TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra taraflara iadesine,

5. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Dani tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 24/05/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Dr. Hasan	Fatih Mehmet	Tayyibe	Ali
ÖZGÜR	GÜL	ALKI	KAYCIO LU	ÖZGÜR

**YARGILAMA G DERLER :**

Ba vuru Harcı	: 28,20 -TL
Karar Harcı	: 38,20 -TL
YD Harcı	: 30,30 -TL
YD tiraz Harcı	: 50,00 -TL
Vekâlet Harcı	: 2,90 -TL
Posta Gideri	: 135,00 -TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 284,60 -TL</b>

**DAVALI YARGILAMA G DERLER**

YD. tiraz Harcı	: 50,00-TL
Temyiz Ba vuru Harcı	: 136,00-TL
Temyiz Karar Harcı	: 57,60-TL
KD Harcı	: 74,80-TL
Posta Gideri	: 62,50-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 380,90 -TL</b>

**TEMY Z YARGILAMA G DERLER**

**(DAVACI) :**

Temyiz Ba vuru Harcı	: 136,00-TL
Temyiz Karar Harcı	: 57,60-TL
Posta Gideri	: 24,00-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 217,60-TL</b>