

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2013/3406
Karar No : 2015/5043

REKABET KURUMU
Tarih : 09.06.2016
Sayı : 3724

Temyiz Eden (Davacı) : Tasfiye Halinde Sinmed Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti
adına tasfiye memuru Gözde Dinç
Merkez Mahallesi Belediye Cad. No:17/1-Göktürk- Eyüp/İSTANBUL
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9 Bilkent Çankaya/ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/3373, K:2013/217 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Vedat Yıldırım

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; tıbbi sarf malzemeleri ile laboratuvar cihaz ve hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslere, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.12.2008 tarih ve 08-74/1180-455 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

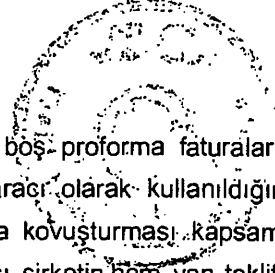
Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/3373, K:2013/217 sayılı kararıyla: Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanunun 4. ve 6. maddelerinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, Rekabet Kurulu tebliğleriyle belirlenen miktardan aşağı olmamak ve kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak üzere, eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verileceğinin öngörüldüğü olayda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu Orta ve Doğu Karadeniz Bölgesinde birtakım tıbbi cihaz sağlayıcısı firmaların, ortak bir firma kurmak yoluyla anılan bölgelerde sağlık kuruluşlarınca gerçekleştirilen tıbbi cihaz ve sarf malzemesi alım ihalelerini paylaştıkları, ihalelerde rekabetçi teklif sunulmasını engelledikleri, yancı tabir edilen diğer birtakım firmaların daha önceden paylaşılmış olan ihalelerde teklif sunarak rekabetin mevcut olduğu izlenimini verme fonksiyonunu ifa ettikleri, ilk grup olaylarla bağlantılı bir şekilde bazı firmaların ortaklaşa kurulan firma (Karadeniz Laboratuvar) yoluyla tıbbi cihaz ihalelerini paylaştıkları iddiasıyla başlatılan önaraştırma sonucunda ve ilgili firma yetkilileri hakkında başlatılan ceza kovuşturması kapsamında elde edilen deliller ile davacı firmanın doğrudan teminlerde yan teklif sunma ve açık ihaleler öncesinde diğer firmalarla birlikte yaklaşık maliyetleri tespit etme olarak iki davranışının, 4054

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3406

Karar No : 2015/5043



sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğu, rakip firmalara ait boş proforma faturalar, kaşeler, antetli kağıtlar ve zarfların da rekabeti sınırlandıran bir uygulamanın aracı olarak kullanıldığının tespit edildiği, davacı şirketin soruşturma sürecinde yaptığı savunmalarda ceza kovuşturması kapsamında elde edilen telefon görüşmelerini yalanlayan bir ifadesinin bulunmadığı, davacı şirketin hem yan teklif hem de yaklaşık maliyetler konusunda diğer firmalar ile danışıklılık içerisinde olduğu, Karadeniz Laboratuvar ortak girişim anlaşmasının anlaşmaya taraf olan ve tıbbi sarf malzemeleri ile laboratuvar cihaz ve malzemeleri pazarında faaliyet gösteren Sinmed, Berat Medikal, İlmed ve Bizim Medikal arasında rekabeti ortadan kaldıracak nitelikte bir anlaşma olduğu, Karadeniz Laboratuvar'a kuruluşundan itibaren ortak olan gerçek kişilerin ayrı ayrı ortağı olduğu diğer firmalar olan Bizim Medikal, Berat Medikal, İlmed ve Sinmed'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, her ne kadar Karadeniz Laboratuvar'ın sevk ve idaresinde şirket ana sözleşmesinde taraflara ortak kontrol yetkisi veren veto hakkı ve benzeri hakkı veren bir hükme rastlanamamış olsa dahi rakip firmaların ortak çıkarlarından dolayı şirketin ortak menfaatler doğrultusunda yönetileceği, bu oluşum bünyesinde bulunan Bizim Medikal, Sinmed ve İlmed'in sağlık kuruluşlarının ihalelerinde birbirlerine rakip olarak çıkmalarının beklenmemesi gerektiği, bir ticari tercih olarak Bizim Medikal ve İlmed'in birbirlerinin pazarına girmeme yönündeki davranışlarının Karadeniz Laboratuvarın varlığı ile birlikte sürdürülebilir bir zemine kavuştuğu, Karadeniz Laboratuvar firmasının hem yaklaşık maliyetlerin tespiti hem de doğrudan teminlerde yan teklif sağlama aşamasında ortaklarının sahip olduğu firmaların davranışlarının koordine edilmesine, ihaleye verilecek tekliflerde rekabetin sınırlandırılmasına neden olabileceği, 36. delilde, Kamu İhale Kanunu'nca ihalelerin rekabetçi olmasını sağlamak amacıyla oluşturulan sistemin çalışmasının engellendiği, 42. delilde yer alan bilgilerden Sinmed firmasında sağlık kuruluşlarının alımlarında kullanılmak üzere Karadeniz Laboratuvar'a ait resmi evrakın bulunduğu tespit edildiği, 48. delilde, yaklaşık maliyetlerin rekabet sürecinin dışında belirtildiği, 49. delilde yaklaşık maliyetlerle yine ihalelerdeki rekabetçi sürecin engellendiği, 50. delilde yer alan bilgilerden koordinasyon halinde yaklaşık maliyetleri belirleyerek ihale sürecindeki rekabetin sınırlandırıldığı, ayrıca, Karadeniz Laboratuvar ve İlmed'de yapılan incelemelerde alınan belgeler incelendiğinde; Karadeniz Laboratuvar ve İlmed'in, İlmed ve Sinmed'in aynı ihalelere girdikleri hususlarının tespit edildiği gerekçeleriyle, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılarak, idari para cezası tayininde; sadece yan teklife ilişkin delillerin bulunduğu teşebbüsler için ilgili idarelerin ihlaldeki etkili rolü, tekliflerin kullanıldığı kamu alımlarının meblağının düşük olması, 4. madde kapsamında ihlal olarak değerlendirilen Karadeniz Laboratuvar'ın kuruluş aşamasındaki ve daha sonraki ortaklarının, söz konusu teşebbüsü kamu ihalelerinde rekabeti sınırlamak, kısıtlamak ve engellemek amacıyla kullanmaları, Karadeniz Laboratuvar'ın 2003 yılından itibaren faaliyette olması ve ortaklarının piyasadaki gücü, davacı şirketin hem Karadeniz Laboratuvar'ın kuruluşunda yer alması hem de diğer teşebbüslerden yan teklif ve yaklaşık maliyet temin etmesindeki lider rolü, ilgili teşebbüslerin soruşturma sürecindeki davranışları ve incelemeye yardımcı olmaları dikkate alınmak suretiyle, davacı şirkete 2007 mali yılı sonucunda oluşan gayrisafi gelirinin %4'ü oranında idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararının alındığı, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, davacı şirketin Karadeniz Laboratuvar isimli oluşum içinde, incelemeye tabi tutulan diğer firmalarla birlikte yer aldığı, bu ortak girişim anlaşmasının, laboratuvar cihazı ve malzemeleri pazarında rekabeti bozucu ve sınırlandırıcı nitelikte olduğu, Karadeniz Laboratuvar firmasının hem yaklaşık maliyetlerin tespiti hem de doğrudan teminlerde yan teklif sağlama aşamasında ortaklarının sahip olduğu firmaların davranışlarının koordine edilmesine ve ihaleye verilecek tekliflerde rekabetin sınırlandırılmasına neden olduğu, davacı şirketin aynı

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/3406

Karar No : 2015/5043

coğrafi bölgede laboratuvar hizmetleri sunan rakipleriyle birlikte hareket ettiği, tıbbi cihaz ve sarf malzemesi alımı ihalelerinde davacı şirketin hem yan teklif hem de yaklaşık maliyetler konusunda diğer firmalar ile danışıklılık içerisinde olduğunun usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma çerçevesinde tespit edildiği anlaşıldığından, davacı şirketin ihlal içerisindeki rolü de dikkate alınmak suretiyle ve davacı şirket açısından lehe olan 2007 yılı cirosu üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/3373, K:2013/217 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 10/12/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Erhan
ÇİFTÇİ

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

