

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 09.05.2018
Sayı : 3662
SDP : 640

ESAS NO : 2017/2933
KARAR NO : 2018/794

DAVACI : V TURİZM SEYAHAT ACENTALIĞI TAŞIMACILIK İNŞAAT
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. BORA TERZİOĞLU
Arapsuyu Mah.642.Sk.No:42 Konyaaltı/ANTALYA
DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Çankaya/ANKARA
MÜDAHİL
(DAVALI YAYINDA) : İATI TURİZM TİCARET A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. DERYA BAŞARAN , AV. MENENT ÇELİKBOYA-Levent Mah.
Levent Cad. No:21 1.Levent /İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin 77.411,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Rekabet Kurulu kararının, soruşturma dosyası içeriğinde şirketçe herhangi bir otele, mağazaya, sosyal aktivite alanına gönderilmiş bir e-posta olmadığı ve Rekabet Kurumunca yürütülen görüşmeler sonucu hazırlanan tutanaklarda şirket tarafından bir baskı yapıldığını belirtir bir ifade yer almadığı, e-postaların bilgi, bölümünde şirketin yer almasının şirketin bu yönde iradesinin bulunduğu anlamına gelmeyeceği, şirket ve soruşturma konusu diğer operatörlerin rakipleri dışlama kabiliyetine sahip olmadığı ve veri bazlı bir değerlendirme ile 4.madde ihlalinde söz edilemeyeceği ileri sürülerek iptali ve peşin ödenen 58.058,82 TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketin, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yaparak baskı kurduğu, oteller tarafından Biblio Globus'a gönderilen e-postaların tamamen aynı şekilde kaleme alınmış olması ve söz konusu yazıların oteller tarafından soruşturmanın tarafı teşebbüslere de gönderilmiş olmasının aralarında davacı teşebbüsün de bulunduğu soruşturmaya taraf teşebbüslerin birlikte hareket ettiğine işaret ettiği, bu eylemin Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiği, Kanunun 4.maddesinin gerekçesinde rakipler arasında gerçekleştirilen uzlaşmaların herhangi bir şekil şartına tabi olmadığını belirttiği, bilgilendirme e-postasını alan teşebbüs rekabeti sınırlayıcı uzlaşmanın tarafı olamayacağını derhal ve açıkça karşı taraf bildirmediği sürece uzlaşmaya zımnen irade göstermiş sayılacağı, Antalya'da arz fazlasının bulunmasının ihlali ortadan kaldırmayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ : Soruşturma kapsamındaki tur operatörlerinin kendi içlerindeki yazışmalar, diğer tur operatörleriyle aralarındaki yazışmalar, tur operatörlerinin otellere göndermiş oldukları e-postalar ve otellerin kendilerine göndermiş oldukları e-postaların ve otellerin bizzat kuruma vermiş oldukları beyanların davacı ve diğer tur operatörlerinin kendilerinin piyasadaki faaliyetini zorlayıcı ve dışlayıcı eylemler içinde olduğunu kanıtlar nitelikte olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2933
KARAR NO : 2018/794

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 16.04.2018 günü saat 10:35'de yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Bora Terzioğlu, davalı idare vekili Av. Ümmü Duygu Batur ve müdahale isteminde bulunan IATI Turizm Ticaret A.Ş. Vekilleri Av. Derya Başaran ile Av. Menent Çelikboya'nın geldiği görülerek duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, müdahale talebinde bulunan IATI Turizm Ticaret A.Ş.'nin müdahale istemi kabul edilerek dava dosyası incelenip gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin 77.411,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ile peşin ödenen 58.058,82 TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde; *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,*
 - b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*
 - c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,*
 - d) *Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*
 - e) *Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,*
 - f) *Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,*
- Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.*

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2933
KARAR NO : 2018/794

bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne ve "İdarî Para Cezası" başlıklı 16.maddesinin 3.fikrasında; *"Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir. "* düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; 2013 yılında yapılan bir şikayet üzerine yürütülen soruşturma neticesinde davacı şirketin üç teşebbüsle birlikte hareket ederek, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yaptığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiği, bu tespit neticesinde davacı şirketin 2015 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %0,2'si oranında olacak şekilde 77.411,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Kurul işlemiyle karar verildiği ve bu kararın iptali ile peşin ödenen 58.058,82 TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un yukarıda aktarılan hükümlerinde rekabeti bozucu davranışların neler olduğu örneksime olarak belirlenmiş, bu ve bunlar gibi rekabeti bozucu davranışların yasak olduğu belirtilmiş ve bu yasak davranışlarda bulunanlara karar tarihine en yakın mali yılın sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %10'una kadar idari para cezası verileceği düzenlenmiştir.

Bakılan davada davacı şirkete, dava dışı üç teşebbüsle birlikte hareket ettiği ve bu ortak hareketle yine dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu fiilleri isnat edilmiştir.

Davacı şirkete, dava dışı üç teşebbüsle birlikte hareket ettiği isnadına ilişkin olarak yapılan incelemede;

Dosya kapsamında bulunan ve dava konusu Kurul kararına esas teşkil eden delillerden, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş'nin pazar faaliyetlerinin engellenmesi yönünde kesin bir birliktelik bulunmadığı saptanmıştır.

Zira Kurul kararında "delil 2" olarak nitelendirilen belgede Tez Firması yetkilisince gönderilen e -postada Pegas veya Odeon , Anex Tour ve Biblio Globus ile sözleşme yapılmamasının istenildiği, "delil 5" olarak nitelendirilen belgede de; dava dışı bir otelin, davacı şirketin birlikte hareket ettiği iddia olunan teşebbüslerden "Tez Firması" aracılığıyla gelen müşterileri kabul edeceğini ve fakat davacı şirket ile davacı şirketin birlikte hareket ettiği iddia olunan diğer iki teşebbüs aracılığıyla gelen müşterileri kabul etmeyeceğini elektronik posta yoluyla bildirdiği görülmektedir. Dolayısıyla davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği anlaşılmaktadır.

Davacı şirkete, İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu isnadına ilişkin olarak yapılan incelemede;

Soruşturma dosyası kapsamında bulunan delillerin hemen tamamına yakınının elektronik posta yoluyla gönderilen tek taraflı irade beyanları olduğu, bunlar haricinde davacı şirketin üzerine atılı eylemde bulunduğuna ilişkin olarak somut delil bulunmadığı anlaşılmaktadır. Soruşturma dosyası



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2933

KARAR NO : 2018/794

incelendiğinde davacı şirketçe otellere e-posta veya diğer kanallarla gönderilmiş İati Turizm Ticaret A.Ş. aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi, Biblio Globus ile çalışılmaması yönünde bir ileti olmadığı görülmektedir. Keza davacı şirketin rekabeti bozucu davranışlarına maruz kaldığı iddia olunan İati Turizm Ticaret A.Ş'nin, davacı şirkete isnat edilen fiillerin başladığı 2013 yılından itibaren pazar payı ve gelirlerini, oranı her yıl daha da yükselmek suretiyle artırdığı görülmektedir. Dolayısıyla davacı şirkete isnat edilen fiil sonucu oluştuğu iddia olunan rekabetin bozulduğu hususu ile dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş'nin pazar payı ve gelirlerini yükselttiği somut durumu birbirinin tersi konumundadır. Bu haliyle davacı şirketin, İati Turizm Ticaret A.Ş'ye karşı rekabeti bozucu fiillerde bulunduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği ve dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş'ye karşı 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinde belirlenen rekabete aykırı davranışlarda bulunmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin 77.411,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, işlemin dava konu kısmının hukuka aykırılığı yukarıda açıklandığı üzere ortaya konulduğundan, davacı tarafından ihtirazi kayıtla ödenen 58.058,82-TL'nin yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, ihtirazi kayıtla ödenen 58.058,82-TL'nin ödeme tarihinden(22.03.2017) itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.660,00TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından sarf edilen 35,90 TL başvuru harcı 5,20 TL vekalet harcı ile 57,75 TL posta giderinden oluşan 98,85 TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan posta giderinin kararın kesinleşmesi üzerine taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 16/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YILMAZ ACER
37810

Üye
EREN TÜRKMEN
. 192033

Üye
DİLAN DEMİRCİ
195062



YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı	: 31,40 TL
Karar Harcı	: 31,40 TL
Vekalet Harcı	: 9,20 TL
Posta Gideri	: 132,00 TL
TOPLAM	204,00 TL

