

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1576

KARAR NO : 2020/766

DAVACI : ANI TUR. YAT. TİC. VE SAN. A.Ş.

VEKİLİ : AV. ERHAN BAŞOL

Bulgurlu Mah. Libadiye Cad. Ünlü Sok. Korkmaz Apt. No:10
D:3 Üsküdar/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV.AYŞE USLU CEVLEK /Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 18.7.2018 tarih ve 18-23/414-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan ön araştırma kapsamında 17.9.2018 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemede sorulan soruların belirlenen süre içerisinde yanıtlanmadığından bahisle 195.669,88-TL idari para cezası uygulanmasına yönelik tesis edilen 13.2.2019 tarih ve 19-07/86-36 sayılı Rekabet Kurulu kararının ; inceleme yapıldığı gün bir kısım işçilerin şirket binası önünde eylem yaptığı, icra memurları tarafından haciz işlemi uygulandığı, bilgi isteme tutanağının tebliğ edilmediği, yapılan ön araştırmada lehe karar verildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Şirkette yapılacak incelemenin şirket yönetim kurulu başkanı Veli Çılsal tarafından engellendiği, bu durumun tutanak altına alındığı, yerinde inceleme ve bilgi isteme tutanağının düzenlenerek bırakıldığı, bilgi isteme tutanağında istenilen belgelerin süresinde gönderilmediği, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dosya incelenerek gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Bilgi İsteme" başlıklı **14.maddesinde**, "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." düzenlemesine, "Yerinde İnceleme" başlıklı **15. maddesinde**, "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1576

KARAR NO : 2020/766

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakiminin kararı ile yerinde inceleme yapılır." düzenlemesine; 16. maddesinde, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi, b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi, c) Kanununun 14 ve 15'inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayrisafi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirket hakkında Rekabet Kurulu'nun 18.7.2018 tarih ve 18-23/414-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan ön araştırma kapsamında 17.9.2018 tarihinde şirkete ait binada inceleme yapılmak istendiği, şirket yönetim kurulu başkanı Veli Çilsal tarafından kurum raportörlerinin inceleme yapmasının engellendiği, bu duruma yönelik tutanak tutulduğu, ayrıca kurum raportörlerince "1-Teşebbüsünüzü tanıttıcı bilgiler, 2-Teşebbüsünüzün ekonomik bütünlüğü içerisinde yer alan ve konaklama alanında faaliyet gösteren diğer şirketlerin bilgileri, 3-Teşebbüsünüzün konaklama tesisleriyle olan çalışma şekli hakkında detaylı bilgi, 4-Pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar payları vs hakkında bilgi, 5-2016-2018 döneminde yıllık bazda Türkiye'de çalıştığınız tesis sayısı ve her bir yıl için çalışılan tesislerin isim listesi hakkında bilgi, 6-2016-2018 döneminde Teşebbüsünüz üzerinde gerçekleşen işlemlere ilişkin olarak tatil bölgelerindeki konaklama tesisleri ile diğer bölgelerdeki konaklama tesisleri ayrı tablolarda gösterilmek üzere düzenlenmiş bilgilere" başlıklarında bilgi isteme tutanağı düzenlendiği ve tutanağın şirket avukatı Cem Hondu tarafından imzalanarak teslim alındığı, bilgi isteme tutanağında istenilen belgelerin belirlenen sürede Kuruma verilmemesi üzerine başlatılan soruşturma neticesinde 13.2.2019 tarih ve 19-07/86-36 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yerinde incelemede soruların belirlenen süre içerisinde yanıtlanmadığından bahisle 195.669,88-TL idari para cezası uygulanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamındaki belgelerden, şirkette inceleme yapmak üzere bulunan raportörlerce düzenlenen bilgi isteme tutanağının şirket avukatı Cem Hondu tarafından imzalanarak durumun kabul edildiği, belirlenen süre içerisinde istenilen belgelerin Kuruma verilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kurum raportörleri tarafından düzenlenen tutanak ile yerinde incelemede soruların belirlenen süre içerisinde yanıtlanmadığından bahisle davacı şirket hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1576

KARAR NO : 2020/766

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 395,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17.3.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
SEFA SAVAŞ KAN
195113

Üye
İBRAHİM ŞENER
192849

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Y.D. Harcı :	73,10 TL	
Y.D.İtiraz Harcı :	121,30 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	105,90 TL	
TOPLAM :	395,50 TL	