

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. KURUL

ESAS NO : 2015/7374
KARAR NO : 2016/1128

REKABET KURUMU
Tarih : 28.04.2016
Sayı : 2802

İTİRAZ EDEN (DAVACI) : MUSTAFA SARI

VEKİLİ : AV. AHMET ÇAVUŞ
19 Mayıs Mah.Meşrutiyet Cd.No:2/4 İlkadım / SAMSUN

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU / ANKARA

VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ :Maraton, Olimpiyat, İlkadım Maraton, Atakum Maraton, Atakum Maraton 2 Motorlu Taşıt Sürücü Kurslarının yetkilisi olan davacı tarafından, kurs ücretleri ile azami kursiyer sayısını belirlemeye ve elde edilen gelir sayısını paylaşmaya yönelik anlaşmalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 10.619,03 TL idari para cezası verilmesine ilişkin D:2012-2-63, K:13-28/387-175 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafından, protokol metninde yer alan fiyatların tavsiye niteliğinde olduğu, bu fiyatlara uyulmadığı, Protokol'e uymayan kurslar hakkında mevcut senetler üzerinden herhangi bir uygulama yapılmadığı ileri sürülmekte ise de; kurs yetkilisinin sadece Protokol'ü imzalamakla kalmayıp aynı zamanda 10.000 TL'lik senetler imzalayarak Samsun Sürücü Kursları Demeği Başkanına teslim ettiği, söz konusu senetlerin amacının yapılan Protokol'e bir yaptırım mekanizması oluşturmak ve teşebbüslerin anlaşmaya riayetlerini temin etmek olduğunun açıkça anlaşıldığı, sürücü kursları arasında yapılan anlaşmada rekabeti bozucu amacın bulunması yeterli olduğu, söz konusu amacın tespit edilmesi halinde ayrıca rekabeti bozucu etkinin ortaya konulmasına gerek bulunmadığı, imzalanan Protokol-1'in amacının fiyat rekabetini ortadan kaldırmak ve her bir sürücü kursunun kaydedebileceği kursiyer sayısına sınırlama getirmek olduğu ve imzalanan senetler ile geliştirilen havuz sisteminin de söz konusu amaçlara hizmet ettiği, davacının rekabeti bozucu anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmakla yürürlükte bulunan yönetmelik hükümlerinde belirtilen oranlar esas alınmak suretiyle hesaplanan 10.619,03 TL idari para cezası ile tecziyesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 31/12/2014 gün ve E:2013/1834, K:2014/1908 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :
Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 31/12/2014 gün ve E:2013/1834, K:2014/1908 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın ONANMASINA, yargılama giderlerinin itiraz edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra itiraz edene iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kuruluna karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 02/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
CENGİZ AYDEMİR
33773

Üye
ÖZLEM ŞİMŞEK
37900

Üye
ALİ ÇATAL
38462

ro

