

T.C
ANKARA

Y. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

Tarih : 26.02.2018
Sayı : 1615
SDP : 640



ESAS NO : 2017/394
KARAR NO : 2018/51

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : UĞURSAN DEN LİMAN İŞL NAK TUR İNŞ VE
TİC AŞ

VEKİLİ : AV. BAHADIR DOĞANCI
Cumhuriyet Bulv.Çiftçi Apt. No.127 D.3 Alsancak
Merkez/İZMİR

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ-Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

Davacı şirketin, Mersin Limanını işleten Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği ile Ahtapot Denizcilik Tahmil Nak.San.ve Tic.Ltd.Şti.'nin danışıklı hareket ederek hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yaptığı şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 09.07.2015 tarih ve 15-29/423-119 sayılı kararıyla, davacı şirketin yeni bir karar alınması için ve ek bilgilerin değerlendirilmesi için sunduğu bilgi notunun incelenerek yeni bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına yönelik 09.07.2015 tarih ve 15-29/424-120 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; 11.07.2007 tarihinde özelleştirilen Mersin Limanını işleten Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği ile limanın özelleştirildiği tarihten itibaren sıralı akdedilen sözleşmeler uyarınca elleçleme, genel kargo, dökme sıvı, dökme katı yük, canlı hayvan taşıma hizmetleri veren davacı şirketin, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin (MİP) davacı şirketin yükümlendiği hizmetleri 09.05.2014 tarihinde yapılan ihaleyle Ahtapot Denizcilik Tahmil Nak.San.ve Tic.Ltd.Şti.'ne devretmesi üzerine; davacı şirket ihaleye katılmasının engellendiği ve ayrımcılık yapıldığı, kendilerinin Mersin Limanı'na özgü yaptığı maliyetlerin batık maliyetler haline geldiği, Ahtapot firmasının yeterli makina ve işgücüne sahip olmadığı, kalitenin düştüğü ve fiyat artışların olduğu, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin Ahtapot firması aracılığıyla ihaleye konu hizmetlerde rekabeti engelleyerek hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 9.maddesi son fıkrası uyarınca ihlalden önceki durumu koruyucu geçici tedbir alınmasını dair talebin, önaraştırma kapsamında herhangi bir ihlale ulaşılmadığından bahisle şikayetin davalı Kurul tarafından reddi üzerine bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı, uyuşmazlıkta, hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasının açıklığa kavuşturulması için öncelikle verilen hizmetin bölgesel mi yoksa Türkiye bütününe ilişkin bir hizmet olduğuna bakılması gerektiği, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin dışarıdan hizmet alımı yoluyla konteyner elleçleme, genel kargo, dökme katı yük yükleme boşaltma, dökme sıvı yük yükleme boşaltma, canlı hayvan elleçleme gibi hizmetleri müşterilerine sunduğu, pazarın esaslı unsurunun aslında tahmil ve tahliye olduğu, liman işletmeleri tarafından anılan hizmetleri sunan teşebbüslerin sadece belli bir limana bağlı olmadığı, farklı farklı limanlarda da bu hizmetleri verebildikleri, davacı şirketin de bu kapsamda Mersin Limanı dışında başka limanlarda tahmil ve tahliye hizmeti verdiği, dolayısıyla bu hizmet yalnızca Mersin Limanında değil Türkiye'de başka limanlarda da verildiği göz önünde bulundurulduğunda pazarın aslında tüm Türkiye olduğu, bunun yanında dosyada yer alan evraklardan Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin taşeron firmalardan satın aldığı söz konusu hizmetlerin Türkiye'deki pazar payının 2012-2014 yılları arasında %7 olduğu, dolayısıyla Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin (MİP) pazarda hakim durumda olmadığı sonucuna varıldığı, davacının batık maliyetler ve Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin kötüye kullanma fiili işleyip işlemediği hususuyla ilgili olarak ise; **2005 tarihli Mersin Limanı'nın 36 yıl süreli İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi'ne bakıldığında sözleşmenin "Devir Yasağının Genel İstisnaları" başlıklı 13.2.1 maddesinin son paragrafında kredi ve rehin sözleşmeleri dışında yapılacak sözleşmelerin 3 yıldan uzun süreli olmaması** koşuluna bağlandığı, bu maddenin uygulanıp uygulanmadığı ile ilgili olarak dosya kapsamında sunulan belgelerden davacı Şirketle en fazla 1 yıl 10 gün ve farklılık göstermekle birlikte 1 yıla ek olarak 1 yada 2 yıl opsiyonlu sözleşmeler imzalandığı dolayısıyla Mersin Limanı'nın 36 yıl süreli



T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/394

KARAR NO : 2018/51

İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi'ne uygun hareket edildiği, ayrıca davacıyla akdedilen sözleşmelere bakıldığında; Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin söz konusu hizmetleri yerine getirebilmesi için birden fazla yükleniciyle çalışma olanağının sağlandığı, sadece yükleniciye bağlı biçimde çalışma şartının bulunmadığı yani münhasır olmamaya ilişkin hükümler bulunduğu, davacının ihale koşullarının sağlanmadığı ve ayrımcılık yapıldığı iddialarıyla ilgili olarak ise; Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin hizmet alımı yapacağı işlerde Kamu İhale Kanunu'na tabi olmadığı, ayrıca yükleniciler ve işletme bakımından daha avantajlı sonuçları olması yönünden Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin ihaleyle hizmet alımına girilmiş olmasının anılan işletmenin takdirinde olduğunun görüldüğü, bu durumda Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nce verilen hizmetlerin sadece Mersin'de değil Türkiye'nin farklı limanlarında da verildiği dikkate alındığında bu anlamda hakim durumun söz konusu olmadığı, ayrıca şikayete dolayısıyla davaya konu olayın Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği tarafından verilen hizmetler değil de Mersin Limanı'nda tahmil ve tahliye hizmetlerinin verilmesinin taşeron firmalardan yapılan hizmet alımına ilişkin olduğu, gerek davacı şirketin gerekse AHTAPOT firmasının yalnızca Mersin'de değil Türkiye'nin farklı limanlarında iş aldıkları ve firma merkezlerinin ise Mersin olmadığı dolayısıyla bu yönüyle de hakim durum iddiasının kabul edilebilir olmadığı, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'yle davacı şirket arasında akdedilen sözleşmelerin 1 yada 2 yıllık olduğu dikkate alındığında batık maliyete yol açabilecek derecede uzun süreli sözleşmeler olmadığı, anılan sözleşmelerde münhasır olmamaya ilişkin hükümler bulunduğu, Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği'nin doğrudan sözleşme yapmak suretiyle hizmet alımı yoluna gidebileceği yerde ihale yoluyla hizmet alımını sağlaması birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin Mersin Limanını işleten Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği ile Ahtapot Denizcilik Tahmil Nak.San.ve Tic.Ltd.Şti.'nin danışıklı hareket ederek hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yaptığı şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 09.07.2015 tarih ve 15-29/423-119 sayılı kararıyla, davacı şirketin yeni bir karar alınması için ve ek bilgilerin değerlendirilmesi için sunduğu bilgi notunun incelenerek yeni bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına yönelik 09.07.2015 tarih ve 15-29/424-120 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/02/2017 gün ve E:2015/3166, K:2017/536 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/02/2017 gün ve E:2015/3166, K:2017/536 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 31/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR
32651

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

