

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/2931

Karar No : 2013/2216

REKABET KURUMU

Tarih : 04.11.2013
Sayı : 7396

Temyiz Eden (Davacı) : Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.
Cihannüma Mah. Yıldız Cad. No:34 Beşiktaş/İSTANBUL

Vekili : Av. Süleyman Talaş - aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri V. Mehmet Özden - aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13/02/2009 günlü, E:2006/6024, K:2009/1768 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tarık Kavak

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun, Türkiye 1. Futbol Lig maçlarının banda kaydedilmiş görüntülerinin satış hakkına sahip olan Digital Platform İletişim A.Ş./ Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş. Ortaklığı hakkında, görüntüleri paket halinde satmak suretiyle haber amaçlı görüntü teminini zorlaştırmak ve görüntü servisinde Show TV logolu televizyon lehine ayrımcılık yaparak, 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanıldığı nedeniyle, aynı Yasa'nın 16/2. maddesi uyarınca, 2001 yılı net satışları üzerinden ve taktiren %0,5 (binde beş) oranında olmak üzere para cezası ile cezalandırılmalarına, 08/10/2001 günlü, 01-48/485-M sayılı tedbir kararında ifade edildiği üzere, açık televizyon yayınları piyasasında (Türkiye 1. Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarı) meydana gelebilecek rekabet ihlallerini önlemek amacıyla, haber amaçlı görüntüleri satmakla yükümlü olan Digitürk/Atlas'ın, herhangi bir yayın kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine, anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve görüntülerin teminine ilişkin başkaca bir şart ileri sürmeksizin, ait olduğu maçın, varsa, golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1-3 dakika arası, (yayıncı tarafından yapılacak pazar araştırması sonucunda belirlenebilecek) standart uzunluklarda görüntüleri, aynı içerikte olmak kaydıyla, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesi" ve herhangi bir yayın kuruluşu lehine ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasına, aksi takdirde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına bildirilmesine ilişkin 07/09/2006 günlü, 06-61/822-237 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13/02/2009 günlü, E:2006/6024, K:2009/1768 sayılı kararıyla; Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yayın hakkının devri konusunda 02/02/2001 tarihinde imzalanan sözleşme ile söz konusu maçların yurt içi ve yurtdışına bant ve/veya özet yayın hakkının davacıların oluşturduğu ortaklığa verildiği, sözleşmenin 7/ç maddesinde yayın hakkını alanın, talep halinde dakika bedeli 4.000 ABD Dolarından fazla olmamak ve üç dakika ile sınırlı olmak ve tüm yayıncılara eşit koşullarda, eş zamanlı ve aynı içerikte olmak kaydı ile haber amaçlı görüntüleri vermek zorunda olduğunun

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/2931

Karar No : 2013/2216

hükme bağlandığı, buna karşın davacılar tarafından her hafta oynanan 9 maçın 3 dakikadan oluşan haber amaçlı görüntülerinin dakikası 4.000 ABD Dolarından paket halinde alınması koşulu getirildiği, tam paket dışında bir ya da birden fazla maç veya 3 dakikadan kısa görüntü taleplerinin reddedildiği, bu durumun özellikle yerel ve bölgesel yayıncıların bu görüntüleri temin etmesini olanaksız hale getirdiği, diğer yandan görüntülerin televizyondan yayınlanıp yayınlanmamasının kulüplerin havuzdan aldıkları payı etkilemediği, yaptıkları sözleşme ile davacıların Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının görüntü yayını piyasasında hakim duruma geldikleri ve davacı şirketlerin, Türkiye 1. Profesyonel Futbol ligi karşılaşmalarında banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hakim durumunu; haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmek suretiyle kötüye kullandığının anlaşıldığı; öte yandan, Kurul'un 08/10/2001 günlü, 01-48/485-M sayılı tedbir kararı ile haber amaçlı görüntülerin tüm yayıncılara eş koşullu ve eş zamanlı olarak verilmesi de karara bağlanmasına rağmen, bazı haftalarda Show TV'nin maçlara ilişkin görüntüleri olması gerekenden daha önce yayımladığı tespit edildiğinden, bunun ancak, maç görüntülerinin Show TV'ye diğer yayıncı kuruluşlara verilen haber amaçlı görüntülerden daha erken teslim edilerek Show TV'nin bu görüntüleri yayınlaması veya haber amaçlı görüntülerin tüm yayıncılara eş zamanlı olarak teslim edilmesine rağmen, hak sahibi yayıncı kuruluşların Show TV'nin görüntüleri maçların bitiminden 45 dakika geçmeden evvel yayınlamama yükümlülüğünü yerine getirmemek suretiyle gerçekleşebileceğinden, her iki durumda da Digitürk/Atlas'ın kendisiyle yakın ilişki içinde olduğu gözlenen Show TV lehine ayrımcı davranışlar içerisine girdiği, Maraton adlı programın, hem Show TV'de hem de hak sahibi yayıncı kuruluşlara ait olan LIG TV'de eşzamanlı olarak yayınlanmasından, maça ilişkin özet görüntülerin hak sahibi yayıncı kuruluşlarca, Show TV'ye olması gerekenden erken verildiği ya da Show TV'nin görüntüleri canlı yayın sırasında doğrudan kaydetmesine olanak tanındığı ve sonuçta söz konusu kanala diğer yayın kuruluşlarından farklı davranıldığı, Show TV lehine gerçekleştirilen ayrımcılığın yalnızca 4054 sayılı Kanun'un ihlali olmayıp, Sözleşme'ye de aykırılık teşkil ettiği, Digitürk/Atlas'ın görüntü servisinde Show TV lehine ayrımcılık yapmasının, Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında sahip olunan hakim durumun, açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanılması olduğu ve sabit olan bu davranışının 4054 sayılı yasanın 6.maddesini ihlâl ettiğinin anlaşıldığı; bu durumda, davacının söz konusu eylemlerinin tespitine, 08/10/2001 günlü, 01-48/485-M sayılı tedbir kararında ifade edildiği üzere, açık televizyon yayınları piyasasında (Türkiye 1. Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarı) meydana gelebilecek rekabet ihlallerini önlemek amacıyla, haber amaçlı görüntüleri satmakla yükümlü olan Digitürk/Atlas'ın, herhangi bir yayın kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine, anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve görüntülerin teminine ilişkin başkaca bir şart ileri sürmeksizin, ait olduğu maçın, varsa golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1-3 dakika arası, (yayıncı tarafından yapılacak pazar araştırması sonucunda belirlenebilecek) standart uzunluklarda görüntüleri, aynı içerikte olmak kaydıyla, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesi ve herhangi bir yayın kuruluşu lehine ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasına, aksi takdirde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine ve 2001 yılı net satışları üzerinden ve taktiren %0,5 (binde beş) oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2009/2931

Karar No : 2013/2216

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13/02/2009 günlü, E:2006/6024, K:2009/1768 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/06/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

