

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/877
KARAR NO : 2015/1910

REKABET KURUMU
Tarih : 27.06.2016
Sayı : 4150

DAVACI : TURHAN ÖZTÜRK
VEKİLİ : AV. MURAT BAYRAKTAR
Hacıhalil Mah. Alırıza Efendi Cad. No:37/6 Yağız Apt Gebze/KOCAELİ

DAVALI : REKABET KURUMU - ANKARA
VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ :Emek Mahallesi, Veysel Karani Caddesi, No:112, Çayırova/Kocaeli adresindeki akaryakıt istasyonunun maliki bulunan davacı tarafından, taşınmazda Shell & Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL) ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti'nin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalarla Rekabet Kanununu ihlal ettiği iddiasıyla hakkında soruşturma açılması talebiyle yapılan başvurunun önaraştırması sonucunda soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.02.2014 tarih ve 14-04/130-57 sayılı işleminin; Rekabet Kurulu'nun 21.10.2010 tarihli kararına rağmen Shell&Turcas - Senos şirketleri arasında sonlandırılması gereken dikey ilişkinin devam ettirildiği, şirketler arasında yeni tarihli bayilik sözleşmesi imzalandığından grup muafiyetinden yararlanma imkanı bulunduğu iddialarıyla hukuka aykırı olduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Taşınmazın maliki davacı ile istasyonun işleticisi arasında bağlantı bulunmadığından, söz konusu dikey ilişkinin Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olduğu, bu nedenle soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Shell & Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL) ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti'nin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalarla Rekabet Kanununu ihlal ettiği iddiasıyla hakkında soruşturma açılması talebiyle yapılan başvuru sonucunda soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.02.2014 tarih ve 14-04/130-57 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1.maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde; " Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/877

KARAR NO : 2015/1910

boycot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde ... , teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması. Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasına sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü yer almaktadır.

Rekabet Kurulu'nun 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Rekabet Etmeme Yükümlülüğü" başlıklı 5.maddesinde; "Bu Tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülüklerle uygulanmaz: a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü. Rekabet etmeme yükümlülüğünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır. Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdüreceksen, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar. b) Anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak, alıcıya getirilen, mal ya da hizmet üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını yasaklayan doğrudan ya da dolaylı herhangi bir yükümlülük. Ancak yasaklamanın, anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olması, anlaşma süresince alıcının faaliyette bulunduğu tesis ya da arazi ile sınırlı olması ve sağlayıcı tarafından alıcıya devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olması koşullarıyla, alıcıya, anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yılı aşmamak kaydıyla rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilir. Kamuya mal olmamış know-how'ın kullanılması ve açıklanmasına ilişkin süresiz yasaklama hakkı saklıdır. c) Seçici dağıtım sistemi üyelerine getirilen, belirlenmiş rakip sağlayıcıların markalı ürünlerini satmama yükümlülüğü." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı ile Shell & Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL) arasında 08.04.2008 tarihinde intifa sözleşmesi yapıldığı, davacının istasyonu anılan şirketin isteği doğrultusunda Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti'ne kiralandığı, intifa sözleşmesinin Rekabet Kurulu'nun 21.10.2010 tarih ve 10-66/1400-521 sayılı kararıyla son bulduğu, davacı tarafından anılan karara rağmen

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/877
KARAR NO : 2015/1910

Shell & Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL) ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti'nin akaryakıt istasyonunu işletmeye devam etmesinin Rekabet Kanununa aykırı olduğu iddiasıyla yapılan başvuru üzerine davalı idarece soruşturma açılmamasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı tarafından Shell & Turcas Petrolcülük A.Ş. (SHELL) ile Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği ileri sürülmekte ise de, yukarıda bahsedilen Tebliğin 5. maddesinde malik ile işletici arasında herhangi bir hukuki veya iktisadi bağlantının bulunmaması durumunda dağıtıcının Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinden muaf olduğu düzenlenmiş olup, davacı ile dağıtıcı SHELL arasında bir intifa sözleşmesi yapıldığı ve bu sözleşmenin tapuya şerh edildiği, sonrasında ise SHELL ile işletici Senos Petrol Ürünleri Pazarlama Tic. Ltd. Şti. arasında bayilik sözleşmesi akdedildiğinin görüldüğü, taşınmaz maliki olan davacı ile istasyonun işleticisi olan Senos Petrol arasında bağlantı bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu dikey ilişkinin Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olduğu göz önüne alındığında, soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 161,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 750,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 02/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

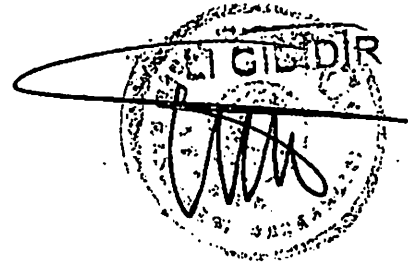
Başkan
ÖMER CİVRİ
38465

Üye
ÜMİT ŞAHİN
101846

Üye
ÜMİT EYÜPOĞLU
124804

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
YD Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	65,60 TL
TOPLAM :	161,30 TL



14.6.16