

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/4673
Karar No : 2018/2216

Tarih : 21.09.2018
Sayı : 6826
SDP : 640

Temyiz Eden (Davacı) : Sedef İnşaat Ticaret ve Turizm A.Ş.
Vekili : Av. Hasan Vedat Gürer
İstiklal Cad. No:130 Elhamra İş Hanı K:3 D:301 - Beyoğlu/İSTANBUL
Karşı Taraf(Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent - Çankaya/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 09/06/2016 günlü, E:2011/2677, K:2016/2352 sayılı kararının hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.
Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.
Danıştay Tetkik Hakimi : Nuray Avcıoğlu
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca dosyadaki belgeler incelendi, gereği görüldü:

Dava; 09/02/2011 günlü, 11-08/160-52 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 09/06/2016 günlü, E:2011/2677, K:2016/2352 sayılı kararıyla; "2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmaların dikey anlaşma olarak tanımlandığı, 5. maddesinin (a) bendinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağına kurala bağlandığı; bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesinin, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkardığı; bunun yanında, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın aslı bir parçası olduğu hallerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlendiği; söz konusu düzenlemenin, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklinde olduğu; dosyadaki belgelerin incelenmesinden, İstanbul İli, Bağcılar İlçesi, Bağcılar Köyü, Dağyolu Altı Mevkii, 54 parselde bulunan gayrimenkulün yeni maliki olduğunu bildiren davacı şirket tarafından; önceki malik Hançer Petrol'ün kendisine Opet bayiliği verilmesi koşuluyla Opet'le 17 yıllık kira sözleşmesi imzaladığı ve bu sözleşmenin 05/06/2008 tarihinde tapuya şerh edildiği, aynı şekilde Hançer Petrol'e 17 yıl süreyle bayilik verildiği, bayilik faaliyetine başlanmasından sonra Opet lehine ipotek tesis edildiği, akabinde Opet tarafından 06/08/2009



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2016/4673
Karar No : 2018/2216

tarihinde Hançer Petrol'ün bayilik sözleşmesinin sona erdirilerek, 06/11/2009 tarihinde Öztürkler Petrol ile 12 yıl süreli bayilik sözleşmesinin imzalandığı, bunun üzerine Öztürkler Petrol ile yapılan bayilik sözleşmesinin ne zaman yapıldığı, şartları ve süresi hakkında gayrimenkulün yeni maliki olarak bilgilerinin bulunmadığı belirtilmek suretiyle, bayilik ilişkisinin grup muafiyeti kapsamında olup olmadığının ve grup muafiyetinin bitim süresinin tespiti talebiyle idareye başvuruda bulunduğu, Rekabet Kurulu'nun dava konusu 09/02/2011 günlü, 11-08/160-52 sayılı kararıyla; söz konusu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlandığına karar verilmesi üzerine, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı; uyumsuzluğun çözümlenmesi için gerekli görüldüğünden ve davacının Opet ile Hançer Petrol arasında bayilik ilişkisi olduğu iddiasının araştırılması bakımından Dairelerinin 24/02/2016 günlü, E:2011/2677 sayılı ara kararıyla "Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu ve OPET Petrolcülük Anonim Şirketi'nden, OPET ile Öztürkler Tar. Petrol Ür. Ltd. Şti. arasında imzalanan bayilik sözleşmesinden önceki bir tarihte Hançer Bağcılar Petrol Ticaret Limited Şirketi ile OPET Petrolcülük Anonim Şirketi arasında, OPET markası altında bir akaryakıt istasyonu işletilmek üzere bayilik sözleşmesi imzalanıp imzlanmadığı, imzalandı ise bayilik sözleşmesinin bir örneğinin istenilmesine" karar verildiği; Opet ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından ara kararına verilen cevapta böyle bir bayilik ilişkisinin olmadığını belirttiği; bu durumda, Opet ile Hançer Petrol arasında akdi, ticari vb. herhangi bir hukuki ilişkinin bulunmadığı, Opet ile Öztürkler Petrol arasında bahsi geçen gayrimenkul üzerinde 5 yıl süreli bir bayilik sözleşmesinin imzalandığı, istasyonun bulunduğu taşınmazın mülkiyetinin Hançer Petrol'e ait olduğu, ancak kira sözleşmesi ile taşınmazın kullanım hakkının 17 yıl süre ile Opet'e bırakıldığı, Öztürkler Petrol ile kurulan dikey ilişkinin bayilik sözleşmesi bakımından 18/09/2015 tarihinden itibaren 5 yıl süre ile tesis edildiği ve kira sözleşmesi bakımından bayi ile ilişkili bulunmayan 3. şahıstan temin edilen tapuya konu hakkın varlığından dolayı, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlandığının anlaşıldığı; bu nedenle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmediği" gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, temyiz dilekçesindeki iddialarla anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyadaki belgelerin incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 09/06/2016 günlü, E:2011/2677, K:2016/2352 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/05/2018 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

