

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2010/1993  
Karar No : 2014/141

REKABET KURUMU  
Tarih : 09.05.2014  
Sayı : 2579



**Temyiz Eden (Davacı)** : Hürkuş Hava Yolu Taşımacılık ve Tic. A.Ş.  
**Vekilleri** : Av. Berna Salman, Av. Deren Işıkdag, Ay. Ümit Albayrak  
Gazi Evrenos Cad. Arslan Sok. No: 61, Yeşilköy/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av. Nagehan Özseyhan- aynı yerde

**Davalı Yanında Müdahil** : THY Do&Co İkrım Hizmetleri A.Ş.  
Genel Müdürlük Binası Atatürk Havalimanı B Kapısı  
Yeşilköy/İSTANBUL

**Vekili** : Av. Pelin Tüzüner Yaşar- aynı yerde

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/11/2009 günlü, E:2007/4542, K:2009/10289 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmaların Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Gonca Temizhan

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Uçak Servisleri A.Ş.'nin uçak içi ikram hizmetlerinde kullanılan varlıklarının ve uçak içi ikram hizmetlerinde çalışan personelinin Türk Hava Yolları A.O.'nun ortağı olduğu THY DO&CO İkrım Hizmetleri A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi yolundaki Rekabet Kurulu'nun 29/12/2006 günlü, 06-96/1225-370 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

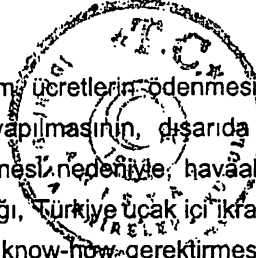
Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/11/2009 günlü, E:2007/4542, K:2009/10289 sayılı kararıyla; Uçak Servisleri A.Ş. (USAŞ)'nin 9 havalimanında bulunan uçak ikramına dair bütün varlıklarının Türk Hava Yolları A.O. (THY)'nin ortağı olduğu THY&DoCo İkrım Hizmetleri A.Ş. (THY DO&CO) tarafından devralınması işlemine Rekabet Kurulu tarafından izin verilmesi talebinde bulunduğu, THY DO&CO'nun, THY ile DoCo İstanbul Catering ve Restaurant Hizmetleri Tic. A.Ş arasında kurulan bir ortak girişim olduğu, bu şirketin %50 oranındaki hissesine THY'nin sahip bulunduğu, USAŞ'ın halen İstanbul Menkul Kıymetler Borsası'nda halka açık bir şirket olarak faaliyet gösterdiği, THY'nin USAŞ'ta da %3 oranında hissesi bulunduğu ve Yönetim Kurulu'nda bir üye ile temsil edildiği, bildirim konusu devralma işleminin hem ciro hem de pazar payı yönüyle Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasını gerekli kıldığı, USAŞ'ın uzun süredir koruduğu yüksek pazar payı ile uçak içi ikram hizmetleri pazarında lider konumda olduğu, bunun nedeninin, pazardaki alımların yaklaşık % 50'sini gerçekleştiren THY'nin tedarikçisi olmasından kaynaklandığı, USAŞ'ın uçak içi ikram hizmetleri pazarındaki tek rakibi Sancak Havacılık Hizmetleri A.Ş. Olduğu, uzun yıllar piyasaya yeni girişler olmadığı ve piyasada iki teşebbüsün faaliyet gösterdiği, uçak içi ikram pazarına

T.C.

**DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2010/1993

Karar No : 2014/141



giriş için, ruhsat alma koşulunun yanında DHMİ'ye birtakım ücretlerin ödenmesi ve belli bir know-how sahibi olmak da gerektiği, ayrıca üretimin havaalanında yapılmasının, dışarıda yapılarak havaalanına getirilmesi ve uçağa taşınmasına göre daha avantajlı olabilmesi nedeniyle, havaalanlarındaki yüksek kira ücretleri ve fiziki yer kısıtları da potansiyel girişleri zorlaştırdığı, Türkiye uçak içi ikram hizmeti pazarında az sayıda firmanın faaliyet göstermesinin başlıca nedenlerinin, know-how gerektirmesi, ölçek ekonomileri ve münhasır anlaşmalar olduğu, bu nedenlerden dolayı işlemin uçak içi ikram pazarında önemli etkileri olabileceği, öncelikle THY'nin iç hat ve dış hat taşımacılığı pazarında önemli ölçüde bir pazar gücüne sahip lider teşebbüs konumunda olduğu, USAŞ'ın ise ikram hizmetleri pazarında yüksek bir oranda pazar payına sahip bulunduğu, izin talebinde, USAŞ'ın mevcut varlıklarını, know-how ve müşteri portföyünü yeni kurulacak ortak girişime devretmesi ve pazardan çıkmasının öngörüldüğü, THY'nin pazarda önemli bir alıcı olması nedeniyle işlemin, pazarın en büyük müşterisini üst pazardaki mevcut ve potansiyel rakiplere kapatma etkisi olabileceği, ancak THY'nin ikram hizmeti alımlarını rekabetçi şartlarda temin etmeye devam etmesi koşulunun gerçekleşmesi halinde işlem sonrasında ilgili pazarda ortaya çıkabilecek olası müşteri kapatma etkisinin önlenebileceği ve böylece bildirim konu işlem ile ilgili pazarda rekabeti önemli ölçüde azaltabilecek bir hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesinin engellenebileceği, mevcut durumda ikram pazarında tek başına bir hâkim durum olmasa bile bildirim konu işlem sonucunda, sahip olacağı pazar payı büyüklüğü, geniş kapasitesi ve maliyet avantajları ile, alt pazarda önemli bir pazar gücüne sahip, finansal yönden güçlü bir havayolu şirketinin ortak kontrolündeki söz konusu ortak girişim lehine bir hâkim durum meydana gelebileceği, üst pazarda hâkim durumda olan bir firmanın alt pazarda önemli ölçüde pazar gücüne sahip olan bir firmanın kontrolü altında olması durumunda, alt pazardaki firmanın rakip firmalara mal ve hizmet sunumunu zorlaştırarak (veya fiyatları yükselterek) ya da hiç mal veya hizmet sağlamayarak alt pazardaki rakip firmaların maliyetlerinin yükselmesine yol açabileceği, ancak ortak girişimin sadece THY'ye hizmet vermesinin gerek varlıklarda, gerekse personelde verimliliği düşüreceği, personel kısıntısı ve operasyonda yeniden yapılanmaya gidilse dahi, ikram hacminden bağımsız olan sabit giderlerin devam edeceği, THY DO&CO'nun, THY'nin rakiplerinin maliyetlerini artırmak için mal vermeyi reddetmesinin ekonomik açıdan rasyonel olmadığı, diğer taraftan Sancak'ın, USAŞ'ın bazı müşterilerine, talepleri halinde ikram hizmeti sunabilmek için kapasitesini artırabileceğini belirttiği, ayrıca ortak girişimin ortaklarından biri olan DoCo AG, THY ile yapısal bir bağı bulunmayan ve kâr amacı güden bir teşebbüs olduğundan THY'nin tek yönlü bir karar almasının mümkün görünmediği, bu olumsuz durumu değerlendiren Rekabet-Kurulu tarafından, ortak girişimin THY ve diğer havayolu şirketleri arasında ayrımcı uygulamalara yol açabilecek davranışlardan kaçınması şartı ile izin verilebileceği kanaatine ulaşıldığı, özellikle büyük havalimanlarında ikram hizmeti vermek için know-how ve belli bir sermaye sahibi olmanın yanı sıra arazi tahsisi gibi sorunların da mevcut olduğu, pazarın yapısı ve kendine has özellikleri dikkate alındığında bu koşulları sağlayabilecek çok fazla teşebbüsün bulunmadığı, USAŞ'ın, bu koşulları sağlayabilecek az sayıdaki firmadan biri olduğu, Kurul'ca inceleme konusu işlemde, süre yönünden 5 yıl olan rekabet yasağının, USAŞ'ın 5 yıl süreyle mevcut şirketlere ortak olma ya da onları devralma dışında pazara yeniden girmesini engelleyeceğinden, pazardaki mevcut yoğunlaşma düzeyi ve pazara giriş engelleri dikkate alındığında potansiyel rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasına yol açabileceği, söz konusu rekabet yasağının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir rekabet ihlâli oluşturacağı, devralma işlemi için rekabeti gerekli olandan daha fazla kısıtladığı belirlenen bu sınırlamanın, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen şartların tamamını sağlayamadığı, bu nedenle, bu şekliyle anlaşmaya muafiyet verilmesinin de mümkün olmadığı kanaatine varıldığı, bu çerçevede, USAŞ'a getirilecek rekabet yasağının süresinin 2 yıl olması halinde rekabet yasağının makul bir yan sınırlama olarak

T.C.

**DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2010/1993

Karar No : 2014/141

değerlendirilebileceği belirtilerek, işleme koşullu bir biçimde izin verildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, USAŞ'ın uçak içi ikram hizmetlerinde kullanılan varıklarının ve uçak içi ikram hizmetlerinde çalışan personelin THY'nin ortağı olduğu THY DO&CO tarafından devralınmasında, potansiyel rekabet koşullarının sağlanabilmesi için beş yıllık rekabet yasağının iki yıla indirildiği de gözönüne alındığında, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık bulunmadığı görüldüğünden, dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/11/2009 günü, E:2007/4542, K:2009/10289 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/02/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan Vekili**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

