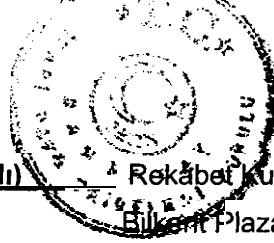


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/2247
Karar **No:2008/2319**



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) **Rekabet Kurumu**
Bilkent Plaza B-3 Blok- **Bilkent/ANKARA**

Vekili : Av. **Ayperi Samantır-aynı adreste-**

Karşı Taraf (Davacılar) : **1-Sentim Bilişim Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş.**

2- Mustafa Kuralkan

3- Hasan Kuralkan

4- Hüseyin Kuralkan

Vekilleri : Av. Turgan **Gürmen**

Mete Cad. No:18/5 - Taksim/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 3.5.2005 günlü, **E:2005/1016**, K:2005/2468 sayılı kararının **temyiz** incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akvüz'ün Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek **bozulabilmesi** için, 2577 sayılı **İdari Yargılama Usulü Kanununun** 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

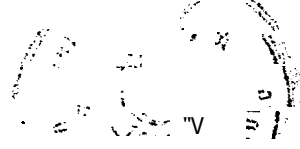
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay **İdari** Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun **7.**, **10.** ve **11.** maddeleri gereğince birleşme ve devir işlemlerinin süresi içinde Rekabet Kurulu'na bildirilmediğinden bahisle davacı şirket ve yönetim kurulu üyelerine, **Kanun'un** 16. maddesinin 1. ve 3. fıkraları uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 27.9.2002 tarih ve **02-57/719-288** sayılı Rekabet Kurulu kararının **iptali** istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 3.5.2005 günlü, **E:2005/1016**, K:2005/2468 sayılı kararı ile, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, **bir** ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak,

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/2247
Karar No:2008/2319



Ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir ~~mal veya hizmet~~ piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği hükme bağlandığı, aynı Kanun'un "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi " başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaî karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını , gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, 11. maddesinin 1 fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemde haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralının yer aldığı, 4054 sayılı Kanun'un idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde ise, birleşme veya devralmanın ya da 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kurul tarafından, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, anılan maddenin 3. fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağını hükme bağlandığı bu mevzuat hükümlerinden; bildiri zorunlu bulunan birleşme ve devralma anlaşmalarından Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanabileceği, taraflarca bildiri yapılmış **birleşme** ve devir anlaşmalarının, Kanun'un 10. maddesi uyarınca Kurul'a yapılacak izin başvurularında, Kanun'da bildirim konusunda bir süre **öngörülmemesi** nedeniyle, bildirmeme nedeniyle idari para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı sonucuna varıldığı, davacı Sentim Bilişim Tek. San. ve Tic. A.Ş. ile İndeks Bilgisayar

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/2247
Karar **No:2008/2319**

Sistemleri Müh. San. ve Tic. A.Ş.'nin bilgisayar ürünlerini pazarlamak amacıyla Decodo Bilgisayar Dağ. ve Tic. A.Ş. unvanlı ortak girişim kurmaları işlemine Kanun'un 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca izin başvurusunda bulunmuş olması nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen idari para cezasının uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı gibi, Kanun'un 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işlemi hakkında, Kurul'un bu birleşme veya devirden herhangi bir şekilde haberdar olması halinde ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezasının verilebilmesi karşısında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrası yasal dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğin 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurul'a bildirmeme nedeniyle dava konusu idari para cezasının verildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 3.5.2005 günlü, **E:2005/1016**, K:2005/2468 sayılı kararının ONANMASINA, **18.12.2008** gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel **Irmak**

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla **Alkılıç**

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet **Hamdi** Ünlü

6. Daire Başkan V.
Banu **Dilçin**

5. Daire Başkan V.
Salih Er

12. Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/2247
Karar **No:2008/2319**

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi
Levent Artuk



2. Daire Üyesi
Kirdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri **Bozkurt**

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Siddik Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket **Yoklamacıoğlu**

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadıoğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan **Cantekin**

10. Daire Üyesi
Tülin **Özdemir**

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

A/D-30.12.2008-15.1