

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2020/446

KARAR NO : 2021/62

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : AT Avrupa Turizm Limited Şirketi

VEKİLİ : Av. Çağlar ALTINTAŞ
(elektronik tebligat adresli)

DAVALI : Rekabet Kurumu /ANKARA

VEKİLİ : Av. Ertül ATAKAN / Aynı yerde

MÜDAHİL (DAVALI) : Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı /İSTANBUL

VEKİLİ : Av. Hüsniye ÇİÇEKÇİOĞLU ANDRİNİ
(elektronik tebligat adresli)

İSTEMİN ÖZETİ : Non-IATA statüsünde seyahat acentası olarak faaliyette bulunan davacı şirketin kullandığı sistemlerin Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı tarafından kapatılması nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiğinden bahisle Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı hakkında yapılan şikayet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin 27.10.2016 tarih ve 2016-4-31 dosya, 16-35/597-265 karar sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; olayda, bilimsel ve teknik verilere ilişkin bilirkişi raporları ile müdahil Türk Hava Yolları A.O'nun (THY) piyasada yer alan acenteler ve davacı şirket nezdinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu kapsamında hakim durumu kötüye kullanıp kullanmadığına yönelik mevcut tespitler değerlendirildiğinde, davacı şirketin sadece THY'nin biletlerini satmadığı, bilet satış sisteminin davacı şirkete kapatılmış olmasına rağmen acentelerin ve davacı şirketin pek çok şirketle çalıştığı, dolayısıyla alt pazarda sunulmayan hizmetin özelde davacı şirket için, genelde diğer acenteler için vazgeçilmez olmadığı, mevcut durumda tüketicilerin zararına sebebiyet verebilecek bir eylemin de bulunmadığı, inceleme tarihinde THY'nin sisteme girişini engellediği IATA acentelerinin sayısının 18, NON-IATA acentelerinin sayısının ise 15 olduğu, IATA acentelerin NON-IATA acenteleri ikame edebildikleri dikkate alındığında, bu sayının alt pazarda etkin rekabeti ortadan kaldırmasının muhtemel olmadığı, bu acenteler yönünden söz konusu engelleme gerekçelerinin davacı şirketin sisteme erişiminin kısıtlanması gerekçesiyle aynı sebeplere dayandığı, davacı şirket yetkilisinin sistemsel açıkları tespit ederek sistemsel usulsüzlükler gerçekleştirdiği, bu usulsüzlüklerin gerek THY'ye gerekse Star Alliance ortaklığında yürütülen programlara zarar verdiği, davacı şirketin sisteme erişiminin kısıtlanmasının, rezervasyon işlemlerinde usulsüz bir şekilde fazladan yer tutmasından kaynaklandığı ve bu eylemin teknik bir hatadan kaynaklandığının dosyaya sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde ortaya konulmadığı, bu durumda, dava dosyasında yer verilen tüm bilgi ve belgeler ile davacı şirket tarafından, müdahil THY'ye karşı Bakırköy Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2016/913 sayılı dosyasında açılan davada anılan Mahkemeye sunulan bilirkişi raporunda yer alan verilerin birlikte değerlendirilmesinden, müdahil şirketin hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle sektörde alt pazarda yer alan acenteleri ve davacı şirketi, sistemli olarak pazar dışına itmeye çalıştığına dair herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığı gibi, müdahil şirket tarafından yapılan sisteme girişe yönelik engellemelerin de haklı gerekçelere dayandığı anlaşıldığından, Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı hakkında soruşturma açılması talebiyle yapılan şikayet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/11/2019 tarih ve E:2017/1399, K:2019/2388 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/446
KARAR NO : 2021/62

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/11/2019 tarih ve E:2017/1399, K:2019/2388 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 20/01/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

m.s.