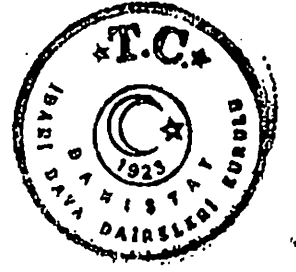


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2010/1881
Karar No : 2014/528

REKABET KURUMU
Tarih : 16.07.2014
Sayı : 4058



Temyiz Eden (Davacı) : Trans-Gü Taşıma Gıda San. ve Tic. A.Ş.
Vekili : Av. Sinan Naipoğlu
İstiklal Cad. No:142 Odakule Kat:11- Beyoğlu/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B- 3 Blok 06800 Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan -aynı adreste-

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/01/2010 günlü, E:2007/7235, K:2010/4 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Gonca Temizhan

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Frito-Lay Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş (Frito-Lay)'nin distribütörlerinin yeniden satış koşullarını belirlediği ve hâkim durumunu kötüye kullandığı iddialarıyla yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 11/01/2007 günlü 07-01/12-7 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 05/01/2010 günlü, E:2007/7235, K:2010/4 sayılı kararıyla; Frito Lay'ın el terminali sistemiyle distribütörleri aracılığıyla nihai noktalara yaptığı satışlar, distribütörün kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engeller nitelikte bulunduğundan, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacağı açık olmakla birlikte, el terminali sistemine 2006 yılında geçilmiş olması nedeniyle uygulamanın oldukça yeni olması, mevcut durumda Frito Lay'ın 208 distribütöründen 45'inin el terminali ile çalışması, kâr marjının düşük olması nedeniyle distribütörlerin zaten düşük fiyatlarla satış yapma eğiliminde olmaması, pazardaki rekabetçi yapıda ancak sınırlı bir zararın ortaya çıkmasının muhtemel olması ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil eden bu uygulamanın sonlandırılması yönünde Frito Lay'ın da uyarılması hususları göz önünde bulundurularak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında soruşturma açılmamasında ve bu piyasada hâkim durumda bulunan sağlayıcı şirketin bu hâkimiyetini kötüye kullandığına yönelik olarak bir bulguya ulaşılamaması nedeniyle de şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasına karar verilmesini istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2010/1881
Karar No : 2014/528

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 05/01/2010 günlü, E:2007/7235, K:2010/4 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/03/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Vekili Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Nalan TERZİ	Üye Kadir ÖZKAYA	Üye Şaban IŞIK
Üye Ali İhsan ŞAHİN	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Halil ÇIRAK	Üye Vahit BEKTAŞ	Üye Hasan GÜZELER
Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK	Üye Yalçın EKMEKÇİ	Üye Fatih CİHANGİR

