

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2013/2518
Karar No:2019/1830

Tarih : 29.07.2019
Sayı : 4948
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Betaş Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Ayla SONGÖR, Av. Tuncay SONGÖR
Hoşdere Caddesi, No:202/7 Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 13/06/2013 tarih ve E:2012/1962, K:2013/974 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

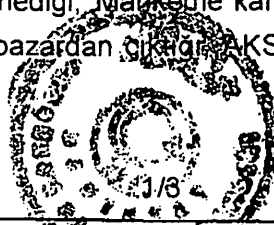
YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Akrilik elyaf pazarında hakim durumda bulunan Aksa Akrilik Kimya Sanayi A.Ş. (AKSA) hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi kapsamında hakim durumunu kötüye kullandığı ve rekabeti ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 20/09/2012 tarih ve 12-44/1358-460 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce; AKSA'nın akrilik elyaf pazarında hâkim durumda olduğu ve akrilik elyaf temin ettiği alt pazardaki müşterileri arasında herhangi bir fiyat ayrımcılığı yapmadığı, uyguladığı prim ve indirim sistemlerini her müşterisine aynı şekilde uyguladığı, hâkim durumdaki bir firma olarak ekonomik bir gerekçe göstermeden mal vermeyi reddettiği bir müşterisinin bulunmadığı, şikâyetçinin (davacı) ekonomik açıdan ödeme zorluğu yaşayan bir firma olduğu ve fabrikasını kapattığı, davacının çok büyük miktarlarda akrilik elyaf alan bir şirket olmadığı ve AKSA ile aralarında hukuki ihtilafların bulunduğu, önaraştırma sürecinde davacının 4054 sayılı Kanun kapsamındaki iddialarını destekler herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşamadığı, dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamında geçici tedbir kararı alınmasına da gerek olmadığı kanaatine varıldığı, bu durumda, davacının rekabet ihlâli bulunduğu dair ileri sürdüğü hususları kanıtlayıcı objektif bilgi ve belge sunmadığı gibi Kurum tarafından yapılan önaraştırma sonucunda da soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte, rekabet ihlâlinin varlığını ortaya koyacak mahiyette delilin bulunmadığı anlaşıldığından, davacının şikâyetinin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı, önaraştırmanın süresinde tamamlanmadığı, kararda başvuru yolu ve süresinin gösterilmediği, Mahkeme kararının yeteri kadar gerekçeli olmadığı, AKSA'nın uygulamaları nedeniyle pazardan çıktığı, AKSA'dan mal alamamanın sonucu olarak



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2013/2518
Karar No:2019/1830

pazarda faaliyet gösteremez hâle geldiği, ayrımcı uygulamalara rağmen basiretli ve sorumlulukla faaliyetlerini sürdürdüğü, kararda ifade edilen hukukî ihtilafların ayrımcı uygulamalardan çok sonra ortaya çıktığı, AKSA'nın eşit durumdaki alıcılara ayrımcı şartlar ileri sürdüğü, yurtdışından hammadde ithalatını engelleyerek hakim durumunu kötüye kullandığı, aynı pazarda faaliyet gösteren alıcılara farklı fiyat verildiğinin aynı döneme ilişkin faturaların karşılaştırılması ile tespit edilebileceği, fiyat ayrımcılığı konusunda yeterli incelemenin yapılmadığı, iddiaların AKSA'dan mal temin etmek zorunda olan teşebbüslerden elde edilen bilgiler ile reddedildiği, alt pazarda rekabetin olmasının AKSA'nın rekabeti ihlâl etmediği anlamına gelmeyeceği, az mal alan teşebbüslere indirim yapılmamasının rekabeti ihlâl ettiği, prim uygulamalarıyla alt pazarda faaliyet gösteren teşebbüsler arasında ayrımcılık yapıldığı, satın alınan malların yalnızca Yalova Kooperatif teşebbüsü ile taşınmasının mümkün olduğu, dolayısıyla AKSA'nın tekel olduğu pazardaki gücü ile nakliye piyasasında da rekabeti ihlâl ettiği, Rekabet Kurumu'nun gerekli inceleme ve araştırmayı yapmadığı, ihlâli ispatlamanın Kurum'un görevinde olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, önaraştırmanın süresinde tamamlanmamasının Kurul kararının iptalini gerektirmediği, Kurul kararına karşı başvuru yolu gösterilmemişse de davacının süresinde, yetkili ve görevli mercide davasını açtığından bu eksikliğin kararın iptalini gerektirmediği, Kurul kararında yer verilen bilgi ve değerlendirmeler çerçevesinde soruşturma açılmaması kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

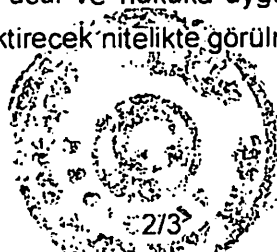
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.



KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 13/06/2013 tarih ve E:2012/1962, K:2013/974 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (ön beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 27/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	SARI	GÜLER	SERT	ALKIŞ



10