

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1044
KARAR NO : 2015/966

REKABET KURUMU
Tarih : 27.07.2015
Sayı : 3460

DAVACI : TTNET A.Ş..
VEKİLLERİ : Av. Sibel YILMAZ ATİK, Av. Levent BELLİ, Av. Meltem ZENT
Av. Efser Zeynep ERGÜN, Av. Murat KARKIN,
Av. Ceren GÖRMÜŞ AVUNDUK
Büyükdere Cad. No:127 Astoria A Kule K:24 Esentepe / İSTANBUL
DAVALI : Rekabet Kurumu-ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : İnternet servis sağlayıcısı davacı şirket hakkında, genişbant internet erişim hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma sonucunda, davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun uyarınca "Tivibu Ev Hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyaların, ileride piyasa kapamaya yol açabileceği ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya süresi bitiminden itibaren mevcut şartlarla yenilenmemesi" yönünde uyarı yazısı yazılmasına yönelik tesis edilen 19.12.2013 gün ve 13-71/992-423 sayılı Rekabet Kurulu kararının, hakim durumun kötüye kullanılmadığına karar verilmesine rağmen böyle bir uyarı verilmesinin mümkün olmadığı, yatırımlar tamamlandıktan sonra kâra geçileceği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı, TTNNet hakkında, genişbant internet erişim hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmediğinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma sonucunda, incelenen davranışın kapsam ve süresi hususunda Tivibu Ev'in dahil edildiği paket satışların ancak Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ulaştığı ve Mayıs 2013'ten sonra rekabeti etkileme potansiyeline kavuşmaya başladığı, bu bağlamda, söz konusu dört aylık sürenin rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşması için yeterli olmayacağı ancak söz konusu kampanyaların devamı hakkında yazılan yazının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8.İdare Mahkemesince duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 26.05.2015 tarihinde, davacı vekilleri Av.Sibel Yılmaz Atik, Av.Levent Belli, Av.Meltem Zent ve davalı idare vekili Av.Ayperi Samantır'ın geldikleri görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelendikten sonra davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, internet servis sağlayıcısı davacı şirket hakkında, genişbant internet erişim hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma sonucunda, davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun uyarınca "Tivibu Ev Hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyaların, ileride piyasa kapamaya yol açabileceği ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya süresi bitiminden itibaren mevcut şartlarla yenilenmemesi" yönünde uyarı yazısı yazılmasına yönelik tesis edilen 19.12.2013 gün ve 13-71/992-423 sayılı Rekabet Kurulu kararının, kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1' inci maddesinde, "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin

T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1044

KARAR NO : 2015/966

korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almış, 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, "Hâkim durum"; "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar; "a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır. Aynı Kanunun 9.maddesinde ise;"Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişiler şikayette bulunabilir.Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; internet servis sağlayıcısı davacı şirket hakkında, genişbant internet erişim hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma sonucunda, davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun uyarınca "Tivibu Ev Hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyaların, ileride piyasa kapamaya yol açabileceği ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya süresi bitiminden itibaren mevcut şartlarla yenilenmemesi" yönünde uyarı yazısı yazılmasına yönelik tesis edilen 19.12.2013 gün ve 13-71/992-423 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada, davacı şirket hakkındaki şikayetler üzerine yapılan soruşturma kapsamında davalı idarece şikayetlerin tek tek incelendiği, ayrıca bu şikayete bağlı olmaksızın iddia edilen "hakim durumun kötüye kullanılması" durumunun oluşup oluşmadığı yönünden de inceleme yapıldığı, davalı idarece her ne kadar davacı şirket açısından fiyat sıkıştırması yoluyla hakim durumunu kötüye kullanılmadığına karar verilmişse de, söz konusu Kurul kararı Mahkememizin 09.06.2015 tarih ve E:2014/1793,K:2015/965 sayılı kararıyla;" davacı şirketin perakende genişbant internet erişim hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğu ve bu hâkim durumunu, perakende genişbant internet hizmetleri pazarında fiyat sıkıştırması yoluyla kötüye kullandığı" gerekçesiyle iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1044
KARAR NO : 2015/966

Bu durumda, yukarıda bahsi geçen Kanunun 9.maddesine göre, Kanunun 4.6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğinin tespiti durumunda ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararın bildireceğinin kural altına alındığı, her ne kadar işlem tarihinde bu madde kapsamında bir karar alınmamışsa da, Mahkememizce, davacı şirketin "hakim durumunu kötüye kullandığı" kanaatine varılması sebebiyle söz konusu işlemin iptaline karar verildiği gözönüne alındığında, fiyat sıkıştırması sebebiyle hakim durumunu kötüye kullanan davacı şirkete "Tivibu Ev Hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyaların, ileride piyasa kapamaya yol açabileceği ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya süresi bitiminden itibaren mevcut şartlarla yenilenmemesi" yönünde uyarı yazısı yazılmasına yönelik tesis edilen dava konusu işlemde sonucu itibariyle hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 276,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 09/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AYŞE BAYRAK
38038

Üye
MURAT AYRANCI
165671

Üye
MAHMUT KORKMAZ
107179

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
YD ve İtz. Harcı :	110,10 TL
Vekalet Harcı :	7,60 TL
Posta Gideri :	108,00 TL
TOPLAM :	276,10 TL

