

T.C.  
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/795

KARAR NO : 2015/606

REKABET KURUMU  
Tarih : 18.06.2015  
Sayı : 2919

**DAVACI** : LİNDE GAZ A.Ş.

**VEKİLLERİ** : AV. LEVENT BELLİ, AV. MURAT KARKIN, AV. ESFER ZEYNEP  
ERGÜN, AV. İSMAİL ÜNAL DOĞAN  
Yükselkarkınküçük Avukatlık Ortaklığı Büyükdere Cad. A Kule Kat  
6-24-26-27 Esentepe/Şişli/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU /ANKARA/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ-Aynı Adreste

**DAVANIN ÖZETİ** : Endüstriyel gaz pazarında faaliyette bulunan davacı şirket tarafından, ürünlerin yeniden satışı konusunda Yalızlar Sınai ve Tıbbi Gazlar Teknik Hırdavat Makine San. ve Tic. A.Ş. ile Orsez Sınai Tıbbi Gazlar ve Kimyevi Maddeler Tic. ve San. Ltd. Şirketine getirilen kısıtlamalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğine, söz konusu uygulamalara Kanunun 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınmayacağına ve Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin b bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının a bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 0,375 oranında olmak üzere 594.641,26-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.08.2013 tarih ve 2012-1-80 sayılı kararının; uygulamaların grup muafiyeti kapsamında olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmediği, bireysel muafiyetten yararlanması gerektiği, Yalızlar ve Orsez arasındaki ilişkinin, 4054 sayılı Kanun ve Rekabet Kurumu mevzuatı kapsamında dikey bir anlaşma olduğu, yeniden satıcılarına aktif/pasif satış kısıtı uygulanmadığı, Kurul kararına dayanak olan belgelerdeki faaliyetlerin pazara etkisinin olmadığı, para cezasının verilmesine dayanak Yönetmeliğin Anayasaya aykırı olduğu, yönetmelikle ceza tayini yapılamayacağı, ihlal süresi hesaplamasının yanlış olduğu, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde para cezasının tespitinde dikkate alınacak hususların Kurul tarafından çıkarılacak Yönetmeliklerle belirleneceğinin belirtildiği, Kurul'un 4054 sayılı Kanun'la tanınan yetkiyi aşmadığı, soruşturma kapsamında elde edilen belgelere göre Kanun'un 4. maddesine aykırı davranıldığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 23.12.2014 tarihinde, davacı vekilleri Av. Levent Belli, Av. İsmail Ünal Doğan, Av. Esfer Zeynep Ergün'ün ve davalı idare vekili Av. Mehmet Mete Başbuğ'un geldiği görülerek açık duruşmaya başlandı. Gelen taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruşma tamamlandı ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, Endüstriyel gaz pazarında faaliyette bulunan davacı şirket tarafından, ürünlerin yeniden satışı konusunda Yalızlar Sınai ve Tıbbi Gazlar Teknik Hırdavat Makine San. ve Tic. A.Ş. ile Orsez Sınai Tıbbi Gazlar ve Kimyevi Maddeler Tic. ve San. Ltd. Şirketine getirilen kısıtlamalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğine, söz konusu uygulamalara Kanunun 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınmayacağına ve Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin b bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının a bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 0,375 oranında olmak üzere 594.641,26-TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.08.2013 tarih ve 2012-1-80 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/795

KARAR NO : 2015/606

belirlenir." hükmüne,"Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27.maddesinde " Kurulun görev ve yetkileri şunlardır: a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine,bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak,.....f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak," hükmüne yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in "Amaç ve kapsam" başlıklı 1.maddesinde;" Bu Yönetmeliğin amacı, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanunun 16 ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir" 3.maddesinde " (1) Bu Yönetmelikte geçen; .... B) Diğer ihlaller: Kartel tanımı dışında kalan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışları, (...),ifade eder" hükmüne, 4.maddesinde "(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken; a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurulur ve artırma ve/veya indirme yapılır.(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır. (3) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ve çalışanlarına verilecek para cezası, teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşini aşamaz." hükmüne, 5.maddesinde "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." hükmüne,"Hafifletici unsurlar" başlıklı 7.maddesinde;"Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir....." hükmüne yer verilmiştir

T.C.

ANKARA

**8. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2014/795

KARAR NO : 2015/606

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin "Kapsam" başlıklı **2.maddesinde;** " Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğde belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanunun 4 üncü maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur.Bu Tebliğ ile sağlanan muafiyet, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %40'ı aşmaması durumunda uygulanır.Tek alıcıya sağlama yükümlülüğü içeren dikey anlaşmalarda muafiyet, alıcının dikey anlaşma konusu malları ve hizmetleri aldığı ilgili pazardaki payının %40'ı aşmaması koşuluyla uygulanır.Mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımına ilişkin düzenlemelerle birlikte fikri hakların alıcıya devri veya alıcı tarafından kullanımıyla ilgili hükümler içeren dikey anlaşmalar da, söz konusu fikri hakların anlaşmanın asli konusunu oluşturan mal veya hizmetlerin alıcı veya alıcının müşterileri tarafından kullanımı, satımı veya yeniden satımı ile doğrudan ilgili olması ve bu fikri hakların devri veya kullanımının anlaşmanın esas amacını oluşturması kaydıyla, bu Tebliğde öngörülen grup muafiyetinden yararlanır. Ancak bu muafiyet, anlaşma konusu mallarla veya hizmetlerle ilgili olarak, söz konusu haklara ilişkin hükümlerin bu Tebliğ ile muaf tutulmayan dikey sınırlamalarla aynı amaç veya etkilere sahip rekabet sunurlamaları içermemesi şartıyla uygulanır.Rakip teşebbüsler arasında yapılan dikey anlaşmalar, bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. Ancak sağlayıcının anlaşma konusu malların hem üreticisi hemde dağıtıcısı olduğu, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi değil dağıtıcısı olduğu dikey anlaşmalar bu Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanır.Bu Tebliğ, başka bir grup muafiyeti tebliği kapsamına giren dikey anlaşmalara uygulanmaz."kuralı, "Anlaşmaları Grup Muafiyeti Kapsamı Dışına Çıkaran Sınırlamalar " başlıklı **4.maddesinde;**"Aşağıda sayılan, rekabeti doğrudan veya dolaylı olarak engelleme amacı taşıyan sınırlamaları içeren dikey anlaşmalar bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamaz.a) Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi, şu kadar ki; taraflardan herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür.b) Aşağıdaki haller dışında, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi,1) Alıcının müşterilerince yapılacak satışların kapsamaması kaydıyla, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması,2) Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satışlarının kısıtlanması,3) Bir seçici dağıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan dağıtıcılara satış yapmalarının kısıtlanması,4) Birleştirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların sözkonusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki sağlayıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması,c) Seçici dağıtım sisteminde, bir sistem üyesinin yetkili olmadığı yerde faaliyet göstermesinin yasaklanması hakkı saklı kalmak kaydıyla, perakende seviyesinde faaliyet gösteren sistem üyelerinin son kullanıcılara yapacakları aktif veya pasif satışların kısıtlanması,d) Seçici dağıtım sisteminde, sistem üyelerinin kendi aralarındaki alım ve satımın engellenmesi,e) Parçaların birleştirilmesi ile oluşturulan malların söz konusu olması halinde, bu parçaları satan sağlayıcı ile birleştiren alıcı arasındaki anlaşmalarda, sağlayıcının bu parçaları son kullanıcılara veya malları bakımı ya da onarımıyla alıcı tarafından yetkilendirilmemiş tamircilere yedek parça olarak satmasının yasaklanması."kuralı düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Endüstriyel gaz pazarında faaliyette bulunan davacı şirket tarafından, ürünlerin yeniden satışı konusunda Yalızlar Sınai ve Tıbbi Gazlar Teknik Hırdavat Makine San. ve Tic. A.Ş. ile Orsez Sınai Tıbbi Gazlar ve Kimyevi Maddeler Tic. ve San. Ltd. Şirketine getirilen kısıtlamalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğine, söz konusu uygulamalara Kanunun 5.maddesi uyarınca muafiyet tanınmayacağına ve Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve

T.C.  
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/795

KARAR NO : 2015/606

Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinin b bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının a bendi ve 7.maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,375 oranında olmak üzere 594.641,26-TL para cezası ile cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada, endüstriyel gaz pazarında faaliyet gösteren davacı şirket ile aynı pazarda faaliyet gösteren Yalız Sınai Tıbbi Gazlar A.Ş. firması ve Orsez Sınai Tıbbi Gazlar ve Kimyevi Maddeler Tic. San. Ltd. Şti. arasında, endüstriyel gaz pazarında rekabet hukukuna aykırı olarak birbirlerinin müşterilerine anlaşmalı fiyat vermek, rekabet etmemek, birlikte fiyat belirlemek ve kamu ihalelerinde anlaşmalı hareket etmek şeklinde faaliyet göstererek rekabet hukukuna aykırı bir anlaşma içinde oldukları yönünde yapılan şikayet üzerine başlatılan soruşturma kapsamında hazırlanan soruşturma raporunda yer alan tespitlere göre,soruşturmaya konu teşebbüslerin, endüstriyel gazların üretimi ve/veya satışı ile iştigal ettikleri, dağıtım/satış seviyesinde bulunan Yalızlar Gaz ve Orsez Gaz'ın dökme olarak aldıkları endüstriyel gazları tüplere doldurup sattığı, ayrıca çeşitli üreticilerden ihtiyaçlarına göre aldıkları tüplerin de dağıtımını gerçekleştirdikleri,coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği, dosya ekinde yer alan belgelerden davacı ile Yalız Gaz'a ilişkin olarak 17 adet belgede (Belge 1-Belge 17) ve davacı ile Orsez Gaz'a ilişkin olarak 9 adet belgede (Belge 18-Belge 26) yer alan ifadelerden müşteri paylaşımında buldukları, birbirlerinin müşterilerine rekabetçi fiyat teklifi vermekten kaçındıklarına ilişkin unsurlar içerdiği görülmektedir. Rekabet hukuku uygulamalarında, 4054 sayılı Kanunun 4. madde anlamında bir anlaşmanın incelemeye konu olması için yazılı olmasına gerek bulunmadığı, bu çerçevede bahse konu uygulamaların koşullarını içeren yazılı bir sözleşme bulunmamakla birlikte bu uygulamaların fiili etkisi nedeniyle somut olayın dikey nitelikleri olan bir anlaşma olarak ele alınabileceği, soruşturma konusu uygulamanın dikey ilişki taşıyan bir anlaşma olarak ele alınması durumunda dikey anlaşmalar kapsamında aktif satışların engellenmesi ve pasif satışların engellenmesi anlamında tespitlere ve değerlendirmelere konu olabileceği, bu noktada uygulamaların bir dikey anlaşma olarak ihlal teşkil edip etmeyeceği; eğer ihlal söz konusu ise uygulamanın muafiyet kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususlarının incelenmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, başka bir alıcının münhasır bölgesindeki veya münhasır müşteri grubundaki münferit müşterilere mektup veya ziyaret gibi doğrudan pazarlama yöntemleriyle gerçekleştirilen satışların "aktif satış" olarak değerlendirildiği, ayrıca, diğer bir alıcının bölgesinde satış yeri veya dağıtım deposu kurmanın da aktif satış kapsamında olduğu, başka bir alıcıya tahsis edilmiş bölgedeki veya müşteri gruplarındaki müşterileri doğrudan hedefleyen reklamlar veya promosyonların diğer aktif satış yöntemleri arasında sayılabileceği, soruşturma raporu'nda yer verilen belgelerde geçen ifadelerle bakıldığında ise, davacı şirket ile Yalız Gaz ve Orsez Gaz arasında aktif satışın engellenmesine yönelik bir sistemin işletildiği, diğer taraftan, başka bir alıcının bölgesindeki veya müşteri grubundaki müşterilerden gelen ve alıcının aktif çabaları neticesi olmayan talepleri karşılamanın, alıcı malın teslimatını müşterinin adresine götürerek yapsa dahi, "pasif satış" anlamına geldiği öte yandan, dosyada yer alan belgelere göre, davacı şirket ile Yalız Gaz ve Orsez Gaz arasında pasif satışın engellenmesine yönelik olarak rekabetçi fiyat teklifinden kaçınıldığı görülmektedir.

Yukarıda yer alan açıklamalar dikkate alındığında, davacı şirketin satış sisteminde önceden belirlenmiş ve belli bir alıcıya atanmış belli bir münhasır müşteri grubunun bulunmadığı ve fiili durumda davacı şirket ile Yalız Gaz ve Orsez Gaz arasında müşteri geçişlerini engellemek üzere çabaların olduğu, 2002/2 sayılı Tebliğ'de dikey anlaşmalara ilişkin olarak müşteri ve bölge paylaşımının, fiyat tespiti ile birlikte, ağır (hard-core) rekabet ihlali olarak sayıldığı ve böyle bir uygulamanın muafiyet kapsamında değerlendirilmesi için, münhasır müşteri grubu tahsisi gibi istisnalara sahip olması gerektiği, bunun için ya alıcılara belli bir bölge veya müşteri grubu tahsisi

T.C.  
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/795

KARAR NO : 2015/606

edilmiş olması ya da aktif satışın engellenmemesi gerektiği, somut olayda ise, belli bir müşteri grubu tahsisi bulunmadan aktif satışın engellenmesi nedeniyle uygulamaların 2002/2 sayılı Tebliğ ile sağlanan grup muafiyetinde yer alan ağır nitelikli bir ihlal olduğu ve bu anlaşmayı muafiyet kapsamına alabilecek istisnaların dışında olduğu gibi bireysel muafiyet anlamında bir etkinlik doğuracak nitelikte de olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, Kurul kararı ve eki belge ve deliller ile davacı şirketin endüstriyel gaz pazarında Yalız Gaz ve Orsez Gaz arasındaki uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiği, bu uygulamaların grup muafiyeti kapsamında bulunmadığı, söz konusu uygulamalara bireysel muafiyet de tanınamayacağı hususlarının usulüne uygun ve elverişli ispat vasıtalarıyla tespit edildiği anlaşıldığından, davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesine aykırı davrandığına, 5.maddesi kapsamında muafiyet tanınamayacağına ve 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümlerine dayanılarak, 2012 mali yılın sonunda oluşan gayrisafi gelirinin %0,375 oranında 594.641,26-TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, davacı tarafından para cezasına dayanak Yönetmeliğin Anayasaya aykırı olduğu ve buna dayanılarak para cezası verilemeyeceği ileri sürülmüşse de; 4054 sayılı Kanun'un yukarıda anılan 16. maddesi bu açıdan irdelendiğinde, söz konusu maddede, yaptırımın türünün, idari para cezası; miktarının ise, teşebbüs veya teşebbüs birliğinin nihai karar tarihinden bir önceki yıl gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar olarak belirlenmiş olduğu anlaşılmakta olup, Kurul'un Kanun'da nispi olarak belirlenen idari para cezasına ilişkin oran noktasında takdir yetkisinin bulunduğu, Yönetmelik hükümlerinde ise, idari para cezası belirlenirken yüzde on sınırının üzerine çıkacak bir oran belirlenmediği açık olduğundan, bu yönüyle Yönetmelik hükümlerinde idari yaptırımların kanuniliği ilkesine aykırı bir yön bulunmadığı kanaatine varılmakla, davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir..

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 149,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31/03/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AYŞE BAYRAK  
38038

Üye  
MAHMUT KORKMAZ  
107179

Üye  
SAİT MİCANOĞLU  
118685

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20. TL
Karar Harcı :	25,20. TL
Vekalet Harcı :	7,60. TL
Posta Gideri :	91,50 .TL
TOPLAM :	149,50.TL

