

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/91

KARAR NO : 2015/596

REKABET KURUMU

Tarih : 16.12.2015

Sayı : 5992

DAVACI : MARMARA KAĞIT VE AMBABALJ SANAYİ VE
TİCARET A.Ş.

VEKİLİ : AV. FAHRİ İDİL
Yenibosna Sanayii Caddesi No: 82 Bahçelievler/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI - ANKARA

VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğundan bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğine dair Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 gün ve 538-238 sayılı kararının kendilerine ilişkin kısmının; davacının söz konusu eylemlere dahlini gösteren tek bir delilin dahi olmadığı, kendilerine hitaplı iki elektronik posta gönderisi nedeniyle sorumlu gösterildikleri, oysa bu gönderilerden birinin kendilerine ulaşmadığı, diğerine de cevap verilmediği, atık kağıt ihracının kayda bağlanması ile ilgili uygulamada davalı idarenin yetkisiz bulunduğu iddialarıyla, iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacıya herhangi bir ceza verilmediği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenen 09/04/2015 tarihinde davacı şirket vekili Av. Fahri İdil'in ve davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava; atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğundan bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğine dair Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 gün ve 538-238 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/91

KARAR NO : 2015/596

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 5.maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

(Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmü, 44.maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanununun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/91

KARAR NO : 2015/596

isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler.

Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.

Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kurulu'nun 08.07.2013 gün ve 538-238 sayılı kararının tesis edilmesi üzerine, bu kararın kendilerine ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının da aralarında bulunduğu atık kağıt geri dönüşümü alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunun davacı şirket ile ilgili kısmında; oluklu ambalaj karton atığı ile karışık atık kağıttan saman fluting, test liner, imitasyon kraft liner, oluklu mukavva ve kutu üretimi alanında faaliyet gösterdiği, 08.02.2012 tarihinde Atkasan Genel Müdürü tarafından aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlere gönderilen e-postada "Sayın A. Sudi Kartal beyden aldığım bilgilere göre Emin Yüce bey birçok yere (sanırım daha çok GDT fabrikalarına) ek yazıyı göndermiş. Bu konuda ortak bir tavır, tavsiye olacakmı bunun değerlendirilmesinde fayda var diye dikkatlerinize sunuyorum" ifadelerinin yer aldığı, bu mesajla "ortak bir tavır veya tavsiyenin" belirlenip belirlenmeyeceğine yönelik bir iletişime geçildiği, Marmara Kağıt'ta yapılan incelemede elde edilen ve Modern Karton çalışanı tarafından Marmara Kağıt ve Modern Karton Genel Müdürleri'ne gönderilen 25.01.2012 tarihli e-postada yer alan; "Modern Karton olarak şu an ithal aldığımız hurda kartonun maliyeti 100-105 €/ton seviyesindedir. Bu fiyat Çorlu fabrikamız teslim fiyatıdır. Buna ek olarak aldığımız bilgiler, Balkan bölgesi için hurda kartonun yerinde balyalı fiyatının 70-80 €, batı avrupada ise 85-95 € seviyesinde olduğu yönündedir." ifadelerinin de tarafların atık kağıt alım fiyatlarına ilişkin bilgileri paylaştıklarına işaret ettiği ve birbirleri karşısında rakip konumunda bulunan Modern Karton ve Marmara Kağıt temel girdilerinin alım fiyatları hakkında da iletişim halinde olduğunun anlaşıldığı tespitlerine yer verilerek davacının atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğu bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta; dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin ve davacı hakkında düzenlenen soruşturma raporunun birlikte değerlendirilmesinden, davacının, atık kağıt ihraç etmek isteyen teşebbüslere ihracat için gerekli belgenin verilmesine yönelik birlikte hareket etmek suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğu ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/91
KARAR NO : 2015/596

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 111,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 10/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
GÖKHAN OĞUZ
32749

ÜYE
SEBAHATTİN ULUDAĞ
107212

ÜYE
MUSTAFA OĞUZHAN
BÖLÜKBAŞI
138932

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı	25,20 TL
Karar Harcı	25,20 TL
Vekalet Harcı	3,80 TL
Posta Gideri	57,00 TL
TOPLAM	111,20 TL

ASLI GİBİDİR