

Tarih: 13.07.2020
Sayı: 7201

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2018/2673
Karar No : 2020/721

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1- Atilla Başoğlu 2- Muradiye Başoğlu
3- Levent Hüseyin Başoğlu 4- Hüseyin Başoğlu
VEKİLİ : Av. Ümit Özata
Kale Mah. Gazi Cad. No:19/206 - İlkadım/SAMSUN

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
UETS Kodu: 35495-15945-49388 (E-Tebliğat)
VEKİLİ : Av. Meltem Türkoğlu

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/12/2017 tarih ve E:2011/2342, K:2017/4399 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Rekabet Kurulunun (Kurul) 09/02/2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27/12/2017 tarih ve E:2011/2342, K:2017/4399 sayılı kararıyla;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 3., 4., 6. ve 27. maddesinin (a) bendinde yer alan düzenlemeler aktararak,

Belirtilen yasal düzenlemeler uyarınca, Rekabet Kurumu tarafından 4054 sayılı Kanun'da öngörülen görev ve yetkilerin kullanılabilmesi, şikâyete konu hususların bu Kanun kapsamında incelenebilecek olmasına bağlı bulunduğundan, Kurul tarafından, şikâyetin Kanun kapsamında olmadığı tespit edilmesi hâlinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca başvurunun reddine karar verilebileceğinin kuşkusuz olduğu;

Dosyanın incelenmesinden, Samsun ili, Atakum ilçesi, Büyükoyumca köyü, 1821 ada, 1 parselde bulunan davacıların maliki buldukları taşınmazın Pelit şirketine 20/05/2002 başlangıç tarihli 20/05/2012 tarihine kadar sürecek kira sözleşmesi ile kiralandığı, bu kira sözleşmesine dayalı olarak Pelit şirketi ile Shell arasında bayilik sözleşmesi imzalandığı, davacıların 26/10/2010 tarihli dilekçe ile davalı Kuruma şikâyette bulunmaları üzerine yapılan incelemede, Shell tarafından davalı idareye sunulan, 13/05/2002 tarihinde Samsun 5. Noterliği tarafından onaylanan on beş yıl süreli kira sözleşmesinin mevcut olduğunun anlaşıldığı, diğer yandan Shell ile Pelit arasındaki ilişkinin davalı idare tarafından dikey ilişki olarak kabul edildiği ve dikey ilişkinin 18/09/2010 tarihinde sona erecek nitelikte olduğu, ancak Shell ile Pelit arasında 01/07/2010 tarihinde beş yıl süreli yeni bir bayilik sözleşmesi imzalandığı ve Pelit ile imzalanan tapuya şerhli alt kira sözleşmesinin 01/07/2015 tarihine kadar kısaltıldığı, bütün bu hususlar gözetilerek dava konusu Kurul kararıyla taraf iradelerinin ve taraflar arasındaki dikey ilişkinin yenilenmiş

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/2673

Karar No : 2020/721

olduğu gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığıın anlaşıldığı;

Davacıların şikâyet başvuru dilekçesinde ileri sürdüğü iddialar incelendiğinde, şikâyetin konusunun dava dışı Pelit şirketinin davacılarla olan kira sözleşmesini açacak şekilde Shell ile bayilik sözleşmesi imzalaması olduğu, davacılarla Shell arasında rekabet etmeme yükümlülüğü içeren herhangi bir dikey ilişkinin bulunmadığı, Shell ile Pelit arasında akdedilen sözleşmelerin de rekabeti nasıl ihlâl ettiğine ilişkin herhangi bir iddiaya yer verilmediği, dava dilekçesinde beyan edildiği üzere Pelit şirketinin Shell lehine sağladığı alt kira ilişkisinin Samsun Sulh Hukuk Mahkemesinde dava konusu edildiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı anlaşılan başvurunun reddine yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, Shell'e ihtarname çekilerek yeni bir beş yıllık bayilik sözleşmesine muvafakat edilmediğinin bildirildiği, temyizle konu kararla Shell'in kötü niyetli tutumunun korunmuş olduğu, Samsun 2. Sulh Hukuk Mahkemesinde verilen tahliye kararıyla Daire kararının çeliştiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ NURAY AVCIOĞLU'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2018/2673
Karar No : 2020/721

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz istemlerinin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin Danıştay Onüçüncü Dairesinin temyize konu 27/12/2017 tarih ve E:2011/2342, K:2017/4399 sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. Kesin olarak, 16/03/2020 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN