

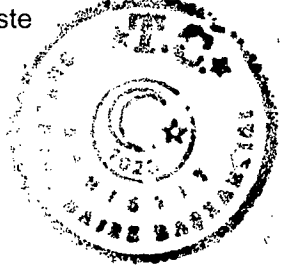
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/5325
Karar No : 2008/7073

Davacı : EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.
Büyükdere Cad. Ali Kaya Sok. No:7-Levent/İSTANBUL

Vekilleri : Av. Semra Yener, Av. A. Kadir Bayazıt - aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste



Davanın Özeti : Davacının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği ileri sürülerek davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.07.2006 tarih ve 06-51/655-183 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Olayda, davacının Kabahatler Kanunu'ndan hareketle dava konusu Rekabet Kurulu kararına karşı Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz ettiği, davacının itiraz başvurusunun 27.04.2007 tarih ve E:2006/2655 Müt. sayılı karar ile reddedildiği, bu karara ilişkin itirazın da İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.08.2007 tarih ve 2007/1159 D.İş sayılı kararıyla kesin olarak reddedildiği anlaşıldığından ortada olan kesin hüküm karşısında esasının incelenmesi olanağı bulunmayan davanın incelenmeksizin redi gerektiği düşünülmektedir..

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 13.07.2006 tarih ve 06-51/655-183 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Kabahatler Kanunu'ndan hareketle dava konusu Rekabet Kurulu kararına karşı Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz ettiği, davacının itiraz başvurusunun 27.04.2007 tarih ve E:2006/2655 Müt. sayılı karar ile reddedildiği, bu karara ilişkin itirazın da İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.08.2007 tarih ve 2007/1159 D.İş sayılı kararıyla kesin olarak reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ortada olan kesin hüküm karşısında bu davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/5325
Karar No : 2008/7073

500,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 04.11.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN
			(X)	

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 63,60.-YTL
Posta Ücreti : 35,00.-YTL
Toplam :98,60.-YTL

(X) KARŞI OY :

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5728 sayılı Kanun'la değişik 55. maddesinde Kurulun nihaî kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin, idare hukuku esaslarına göre tesis edilmiş olan Rekabet Kurulu kararı hakkındaki uyuşmazlığın görüm ve çözümü aynı Kanunun 55. maddesine göre Danıştay'ın görev alanına girdiğinden davanın esasının incelenmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Üye
Turan KARAKAYA

