

**T.C.**  
**ANKARA**  
**7. DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2022/533**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**STEYEN (DAVACI)** : ** ARREFOURSA CARREFOUR SABANCI**  
**T CARET MERKEZ ANON M  RKET**

**VEKİL** : **AV. AH N ARDIYOK**  
-UETS[16273-72443-48625]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : **REKABET KURUMU**

**VEKİL** : **AV. MEHMET AL ERKAN**  
UETS[35495-15945-49388]

**STEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, kartel niteliğindeki anlaşma veya uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi ile 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 142.469.772,00 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.10.2021 tarihli ve 21-53/747-360 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, Masak tarafından elde edilen bilgilerin rekabet soruşturmasında kullanılmasının hatalı olduğu, hukuka aykırı bir şekilde verilen tedbir kararı ile elde edilen delillerin ispat vasıtası olamayacağı, savunma istem yazısında isnat edilen iddiaların açık bir şekilde belirtilmediği, karar kapsamında ilgili ürün ve coğrafî pazar tanımlamasının yapılmadığı, hub and spoke (topla ve dağıt) kartelinin kurulduğuna ilişkin iddianın ortaya konulmadığı, söz konusu kartel tipinin artlarının somut uyuşmazlıkta mevcut olmadığı, bu ihlal türünün gerçekleşebilmesi için bilgilerin rakiplere aktarılarak özel bir saik ile birlikte hareket edilmesi gerektiği, oysa somut olayda, bilerek ve isteyerek herhangi bir tedarikçi aracılığıyla rakipleri ile paylaşılmasının bilincinde olarak veya buna yönelik bir öngörü ile bilgi paylaşımında bulunduğunu ortaya koyan herhangi bir delil olmadığı, bilgi paylaşımlarının geleceğe yönelik olmadığı, rakip teebbüsleri ile ayrı ayrı bir çok noktanın bulunduğu, temel stratejilerinin fiyat artışlarını olabildiğince geç yansıtma üzerine kurulu olduğu, ekonomik konjüktörün yaptırım kararı üzerinde ciddi bir etkisinin bulunduğu ileri sürülerek iptali ile yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davacı şirketin anlaşmalı ve uyumlu eylemler yoluyla rakip teebbüsleri ile birlikte fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. Maddesini ihlal ettiği, bu hususta birden fazla tespit ile birlikte her tespit için onlarca delile dayandığı, kartel anlaşmalarının nadiren yazılı şekilde olduğu, somut olayda delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi gerektiği, her bir delilin parçalanarak ele alınmasının bir savunma taktiği olduğu, teebbüsler arası rekabet kararı etkiye sahip her türlü doğrudan veya dolaylı temasın delil olarak kabul edilebileceği, rekabetin zedelendiğinin sonuç bakımında hukuki ve iktisadi anlamda bütüncü olarak dikkate alınması gerektiği, sunulan tespitler bir bütün olarak ele alındığında atipik bir kartel olan hub and spoke (topla ve dağıt) kartelinin açık bir şekilde tespit edilebildiği, bu kartel tipinde merkez konumundaki teebbüs aracılığıyla toplanan bilgilerin uçlara dağıtılarak alt ve üst pazardaki teebbüsler arasında işbirliği sağlandı, görünürde dikey özellikler sergilemekle birlikte özünde yatay işbirliğini temin ettiği, soruşturma kapsamında bulunan ve cezalandırılmalarına karar verilen teebbüslerin

**T.C.**  
**ANKARA**

**7. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2022/533**

sıvı ya ba ta olmak üzere yüzlerce üründe fiyat geçi lerinin koordinasyonunun sa landı ı, gelece e dönük fiyatlar, fiyat geçi tarihleri, dönemsel aktiviteler ve kampanyalar gibi rekabete hassas bilgilerin payla ıldı ı, fiyat indirimine giden veya henüz fiyat artı ı yapmayan te ebbüslerin fiyatlarının bozuk olarak nitelendi i ve müdahale suretiyle söz konusu fiyatların düzeltilmesinin sa landı ı, davacı irketin her bir itirazının dava konusu kurul kararında ayrı ayrı de erlendirildi i, söz konusu eylemlerin Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında de erlendirilerek para cezasının yarı oranında arttırıldı ı, aynı zamanda ihlale konu ürün gruplarının toplam cironun küçük bir kısmını olu turması nedeniyle be te iki oranında indirim uygulandı ı, i lemin ölçülülük ve e itlik ilkesine aykırı olmadı ı dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadı ı belirtilerek istemin ve davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmı tır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anla ıldı ından **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 15/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SA MEK C  
101786

Üye  
ÖZGÜR O UZ YILMAZ  
165707

Üye  
N DA YILMAZ  
192887