

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

Tarih : 03.10.2019
Sayı : 6635
SDP : 640

ESAS NO : 2019/2950

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI)

: BANKALARARASI KART MERKEZİ A.Ş.

VEKİLİ

: AV. SÜLEYMAN SEVİNÇ

Valikonağı Caddesi Başaran Apt. No 21-1
Nişantaşı -Şişli /İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent
Çankaya /ANKARA

VEKİLİ

: AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Kart bilgisi saklama hizmeti veren davacı şirket tarafından, söz konusu hizmete 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.06.2018 tarihli ve 18-19/337-167 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u 1., 3., 4. ve 5. maddelerinde yer alan düzenlemelerden bahisle; davacı şirketin banka veri altyapısını kullanarak kart veri saklama hizmeti verdiği, Rekabet Kurulunun 23.03.2017 tarih ve 17-11/134-61 sayılı kararıyla sektörün yeni gelişen bir yapıda olması, rekabetçi endişelerin ileride uygulamalar sonrası gündeme gelebileceği, BKM ile bankalar dışındaki kart veri saklama hizmeti sunan kuruluşların bankalar ile rekabet halinde olacağı, bankaların BKM'yi öne çıkarması durumunda diğer firmaların faaliyetinin zorlaşabileceği, bu anlamda pazarın bir süre izlenmesi gerektiği, bununla birlikte kart veri saklama hizmetinin bankalar tarafından ayrı ayrı sunulması yerine teşebbüs birliği bünyesinde tek elden sunulmasının ortaya çıkardığı teknik gelişme ve tüketici yararı gözetildiğinde muafiyetten yararlandırılabilmesi ile davacı şirkete kart saklama hizmetine yönelik olarak 1 yıl süreli muafiyet tanındığı; davacı şirketçe sunulan kart veri saklama hizmetinin muafiyet süresinin dolması nedeniyle davalı idarece, muafiyet tanıyan kararda belirtilen çekinceler yönünden ve rakip firmaların tutum ve davranışları da dikkate alınarak incelenmesi sonucu, BKM 'nin kurucu üyelerinin bankalar olduğu ve ödeme sağlayıcı kuruluş olarak bankaların genel olarak piyasalarda etkin konumda buldukları, bankaların bir araya gelmesi ile oluşan BKM 'nin banka altyapısını kullanarak kart bilgilerini sakladığı, bu anlamda bankalarla entegre çalıştığı, böylelikle hassas verilerin işyerleri ile paylaşılmaması, son kullanma tarihi dolan kartların otomatik olarak güncellenmesi ve özellikle e-ticarete tüketiciye güven temin eden SMS ile doğrudan banka üzerinden doğrulama hizmetleri sunduğu, ancak uygulamada bankaların bu hizmeti ortağı oldukları BKM'ye sundukları, aynı alt yapıyı diğer kart veri saklama hizmeti sunan firmalara açmadıkları, dolayısıyla piyasada faaliyet gösteren ödeme sağlayıcı kuruluşlar için BKM'nin avantajlı duruma geldiği, bu durumun kart veri saklama hizmeti piyasasında BKM lehine rekabetin bozulması sonucunu doğurduğu hususlarının tespit edildiği, diğer taraftan bankalarca teşebbüs birliği oluşturularak bu hizmetin tek elden verilmesi teknolojik olarak bir yenilik olarak değerlendirilse bile kart saklama hizmeti sunan diğer kuruluşların da aynı alt yapıyı kullanması durumunda tüketici açısından aynı düzeyde yararın sağlanabileceği, bankaların BKM'yi ön plana çıkartan uygulamalarının diğer piyasa aktörlerini dışlayıcı etki oluşturabileceği, bu anlamda rekabet dengesinin bozulacağı göz önüne alındığında, bankalarca ortağı oldukları BKM'nin etkin piyasa aktörü olarak kullanılmasıyla kart veri saklama hizmeti piyasasında tüketici yararı ve teşebbüs karı ile rakip firma külfeti arasında makul ve kabul edilebilir dengenin



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/2950

sağlanmadığı anlaşılmış olup, davacı şirketçe sunulan kart saklama hizmetine muafiyet tanınmamasına ve faaliyetin sonlandırılması gerektiğine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/05/2019 tarih ve E:2018/2279, K:2019/1004 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

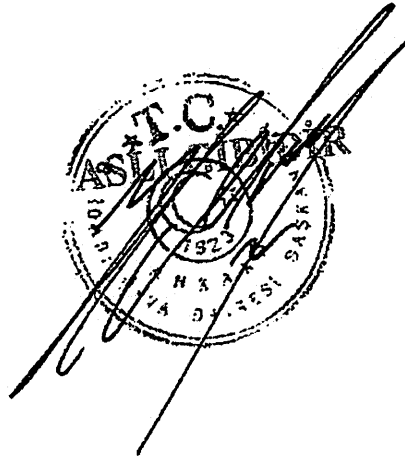
Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüşüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/05/2019 tarih ve E:2018/2279, K:2019/1004 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 18/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043



ab

