

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/307

İSTİFBAZILARININ DURDURULMASI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTİYEN(DAVACI)

: ERPLÇ ENTEGRE TAVUKÇULUK T.C. A.Ş.

VEKİL

: AV. AHNARDIYOK

(E- Tebligat Adresi)

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİL

: AV. PELNERDOĞAN

(Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un

4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 22.481.899,41 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin ilgili mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, piliç eti üretimi alanında faaliyet gösteren tebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Ara tırma Raporu'nun, Kurulun 19.07.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına karar verildiği, soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu ihlalin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu ihlalin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, sadece piliç eti pazarının esas alınması gerektiği, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı, ceza verilirken tekerrür hükümlerinin yanlış uygulandığı, bu sebeple ihlalin hukuka aykırı olduğu, uyumlu eylemin mevcut olmadığı iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamında bilgi ve belge sunulmadığı, kaldığı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablo ve grafiklere yer verilerek tebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren tebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurtdışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, tebbüslerin nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilebileceği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve ihlalin mevcut olmadığı, sözlü savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, tekerrüre esas eylem ve cezaların takdirde ayrıla tırıcı neden olduğu ve tekerrüre esas alınabilmesi için yargı sürecinin tamamlanıp kararın kesinleşmesinin gerekli olmadığı, uyuşmazlık konusu Kurul Kararına konu eylemlerin başlangıç tarihinin 2015 yılı olduğu, bu tarihten itibaren geriye doğru son sekiz yıllık süre içerisinde davacı şirket hakkında verilmiş ihlâl tespiti içeren bir Kurul Kararının mevcut olduğu dikkate alındığında, tekerrür hükümlerinin uygulanarak cezanın artırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, Danıştay 13. Dairesi'nin 11.12.2019 tarih ve E:2015/3353, K:2019/4244 sayılı kararının da bu yönde olduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren diğer şirketlerin yaptığı uygulamaların uyumlu eylem niteliğinde olduğu unun sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, mevcut tüm deliller bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle idari para cezası verildiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete 22.481.899,41 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/466, K:2020/1869 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. DARE DAİRESİ
ESAS NO : 2021/307

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/466, K:2020/1869 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 10/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

M.A.