

Davacı ve İkinci Kez Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen:

Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş.

Vekili _____ : Av. İ. Yılmaz Aslan

Maya Akar Center 100/10 34394 Esentepe/İSTANBUL

Davalı _____ : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili _____ : Av. Nuran İnan (Aynı adreste)

Davalı Yanında Müdahale

İsteminde Bulunan _____ : UND- Uluslararası Nakliyeciler Derneği

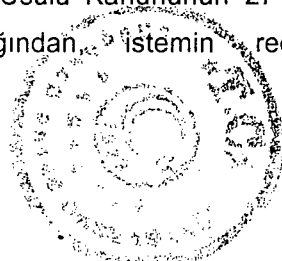
Vekili _____ : Av. Enver Arsal Yıldırım

Selânik Caddesi No:52/25 Kızılay - ANKARA

İstemin Özeti _____ : Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ve Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. arasında 12.10.2000 tarihinde yapılan protokolün 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı nitelikte hüküm içerdiği nedeniyle davacı şirketin anılan Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri esas alınarak taktiren %0.5 oranına denk gelmek üzere 44.209,75 YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına, Ulusoy Ro-Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiğine, halihazırdaki durumun 90 gün içerisinde sona erdirilerek Rekabet Kurulu'na tevsih edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Yasa'nın 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.07.2005 tarih ve 05-46/668-170 sayılı kararının; davacıya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin ikinci kez reddine, 14.05.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

DŞ/15.05.2007

