

**T.C.**  
**ANKARA**  
**7. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2021/2585**  
**KARAR NO : 2022/2165**

**DAVACI** : **CEYHAN KARDEŞLER NAKLİYAT KONFEKSİYON**  
**SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ**  
**VEKİLİ** : **AV. HALİL PALALI**  
-UETS[16394-93789-89419]

**DAVALI** : **REKABET KURUMU**  
**VEKİLİ** : **AV. MEHMET ALİ ERKAN**  
UETS[35495-15945-49388]

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirketin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 91.910,15.TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı Rekabet Kurulu kararının; rekabete aykırı bir anlaşmanın bütün unsurlarını içeren çerçeve anlaşma bulunmadığı, yasal bir platform olan dernek çatısı altında firmaların toplanmış olmasının şirketlerince olumlu karşılandığı, soruşturmaya konu fiillerin piyasadan bilgi toplamaya yönelik olduğu, gönderilen maillerin içeriğinin kendileri için bağlayıcı olmadığı, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davacının da dahil olduğu bir çok firma hakkında başlatılan soruşturma kapsamında yapılan incelemeler neticesinde İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, karteğe üye olan davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 91.910,15 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa

T.C.

ANKARA

**7. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2021/2585**

**KARAR NO : 2022/2165**

dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "Kurul'un görev ve yetkileri" başlıklı 27. maddesinde de; "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "Temel para cezaları" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın

T.C.

ANKARA

**7. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2021/2585**

**KARAR NO : 2022/2165**

mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde, "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanununun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri

T.C.

ANKARA

**7. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2021/2585**

**KARAR NO : 2022/2165**

hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararma dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15/11/2018 tarih ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporunun kurulun 27/12/2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24/7/2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 19/9/2018 tarih ve 18-33/549-M sayılı ve 27/12/2018 tarih 18-49/764-M sayılı kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, sonrasında yapılan soruşturma neticesinde davacı şirketin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren 'si oranından hesaplanan 91.910,15-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 4/3/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının tesis edildiği, söz konusu kararın davacı şirkete bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece soruşturma sırasında davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların Tespit 3'de *"YORULMAZOĞLU'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından 24.08.2016 tarihinde teşebbüslere gönderilen ve 25.08.2016 tarihinde (.....) ile YORULMAZOĞLU'nun karşılıklı olarak birbirlerine ilettiği ve "MALİYET TABLOSU – İLETİŞİM BİLGİLERİ – SEFER LİSTESİ" konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir: "Sn. Yetkililer Merhaba, Öncelikle aramızda oluşan bu birliğin, herkes için hayırlı ve uğurlu olmasını dileriz. Dün akşamki yapmış olduğumuz toplantıda almış olduğumuz karar neticesinde; ekli listedeki maliyet kalemlerin bilgi ve değerlendirmelerinize sunar, İletişim tablosunda boş kalan bölümler ile sefer tablosunun doldurulup, en kısa süre içerisinde tarafımıza gönderilmesini rica eder, Saygılar sunarım."* şeklinde, Tespit 4'de, *"KARATAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YESNAK çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen ve daha sonra KARATAŞ çalışanı (.....) tarafından şirket içinde paylaşılan 16-17.08.2016 tarihli ve 'fiyat çalışması' konulu (ekinde çeşitli güzergahlar için fiyat listelerini içerir) yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir: (.....) "Arkadaşlar, Fiyat listesi olarak bir firmanın bize verdiği güzergahları belirten excel tablosu ekte gibidir. Taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 aşamı yaptığımız görüşmeye istinaden; herkes kendi fiyat öngörüsünü maliyetlerini v.s. hesaplayarak (abartmadan tabibi) bildirebilirse sevinirim. Listeye ekleme yapmak isteyen olur ise fikirlerini önce (.....) [PANTRANS sahibi (.....)] veya benle paylaşırsa listeyi tekrar düzenleyip gönderebiliriz. (.....) Selam, Bende mail adresi olarak bu liste vardı listede olmayan arkadaşların maillerine yönlendirme yaparsan sevinirim. İyi Çalışmalar"* şeklinde, Tespit 5'de *"DOZTAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÜNAYDIN çalışanı (.....) tarafından, teşebbüslere 6 atılan, konusu "İLETİŞİM BİLGİLERİ / BİR ARACIN – BİR*

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2585

KARAR NO : 2022/2165

AY İÇİNDE TEK GÜZERGAHA YAPTIGI SEFER ADETİ” olarak belirlenen ve ADAD çalışanı (....) tarafından 06.09.2016’da cevaplanan 03.09.2016 tarihli e-mailde şu ifadeler geçmektedir: (....) “Değerli Yöneticiler. Mailler birkaç yönetciye ulaşmadığı için tekrar atıyorum. Eksik olan iletişim bilgileriniz ve Sefer Adetleri konusunda yardımlarınızı bekliyoruz. İlgili tablolar Ektedir. Saygılar. Değerli yöneticiler, En son Günaydın Lojistik te yapılan toplantı sonrası alınan kararda, Şehir içi güzergahlar da tek aracın her güzergah da bir ay içinde yapacağı sefer sayısını taraflarınızca belirlenerek tablo halinde gönderme kararı alınmıştı. Ancak; Bugün bu saat itibari ile yalnızca “BALAKAR , KOL NAKLİYAT , ÖZTÜRK KIRŞEHİR , PANTRANS ,SERHAT LOJİSTİK ten gelinmiştir. Ayrıca ifade etmek istediğim başka bir konu ise, Gelen bu tablolarda fiyatlar olduğu gibi, Her firmaya ait TÜM araçlarının aynı güzergahta bir ay içinde kaç sefer yapacak olmasıdır. Daha sonra gönderdiğiniz bu veriler üzerinden ortalama alarak her güzergahın fiyatının belirlenecek olmasıdır. Saygılarımı sunar İyi çalışmalar dilerim. ...” şeklinde, tespit 13’de, "CANSUR’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve SERHAT LOJİSTİK çalışanı (....) tarafından teşebbüslere gönderilen, 18.10.2017 tarihli ve ekinde “İKONDER TAVSİYE EDİLEN NAVLUN FİYATLARI 2017.xls” dosyası bulunan yazışma şu şekildedir: (....): “Merhaba Arkadaşlar, Toplantılarımız sonucunda kararlaştırdığımız navlunlar ekte bilginize sunulmuştur. Hayırlı olsun.” şeklinde, tespit 17’de yer verilen belgede; 19.10.2017 tarihinde ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından teşebbüslere gönderilen e-posta ile oluşturulan fiyat listesinde Aliğa-Kemalpaşa-Aliğa güzergahında fiyat düzenlemesi yapıldığı belirtilerek güncel listesinin paylaşıldığı, tespit 18’de yer verilen belgede; ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından 19.10.2017 ve 12.12.2017 tarihlerinde teşebbüslere gönderilen e-postalar ile fiyat listesinde çeşitli düzenlemeler yapıldığı, tespit 20’de yer verilen 20.10.2017 tarihli, ADAD tarafından teşebbüslere gönderilen e-postada birlik çalışmalarının kutlandığı, birlik fiyatlarının ADAD antetiyle müşterilere gönderilmesi konusunda görüş istenildiği, tespit 34’de, "YPR LOJİSTİK’te yapılan yerinde incelemede elde edilen ÖZTÜRK NAKLİYAT çalışanı (....) tarafından teşebbüslere atılan 12.12.2017 tarihli ve “RE: EKONDER FİYAT ÇALIŞMASI” komulu ve “EKONDER TAVSİYESİ.XLS” dosya ekli yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir: (....) “Listede Saruhanlı düzeltmesi olmayan güzergahlar ve boş aktarma rakamları eklenmiştir İyi çalışmalar dilerim.” şeklinde, şeklinde maillerin davacı şirket çalışanının mail adresine gönderildiği, yine tespit 47’de, "(...) "[YILMAZLAR PETROL]: Arkadaşlar konu firmalar hepimizin bildiği gibi İzmirden olmıyan ve buradaki piyasamıza engel teşkil edecekler fiyatlar düşük olunca çareyi araç kiralama ile çözecekler oluşuma kesinlikle zarar veriliyor olmasada zorlamanında anlamı yok Serhat Lojistik (....) [SERHAT LOJİSTİK]: Beyler lütfen Konunun konuşulacağı yer dernektir. (....) [YILMAZLAR PETROL]: Piyasadan olmıyan araç gelip piyasamı daraltıyorsa siz konuşun aylardır anlatıyoruz. (...) (10.05.2018) (....) [YILMAZLAR PETROL]: Selam hayırlı işler k paşa çalıştığımız x firmamıza (....) fiyatım vardı (....) fiyat verilmiş fiyat verene destek verilmemesini rica ederim.” şeklinde tespit 35’de yer verilen belgede, ÖZAYTEKİN tarafından iletilen ve ÖZTÜRK NAKLİYAT’ça teşebbüslere gönderilen 19.12.2017 tarihli e-postada, oluşturulan fiyat listesine yönelik güzergah ve boş aktarmaya ilişkin değişiklik yapıldığı bilgisinin paylaşıldığı, tespit 39’da yer verilen EKONDER OPERASYON isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 10.01.2018 - 07.02.2018 tarihleri arasında yapılan yazışmalar incelendiğinde; alınan işlerin liste fiyatlarından yapılmasına yönelik hatırlatmalar yapıldığı, nakliyecilerin listenin %5 altına fiyat kesmesinin doğru bir uygulama olduğuna yönelik bilgi verildiği, piyasada liste fiyatlarına riayet etmeden iş yapan firmaların

T.C.

ANKARA

**7. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2021/2585**

**KARAR NO : 2022/2165**

*bulunduğu ve bu konuya yönelik çeşitli tartışmalar yapıldığı, EKONDER'in kurulduğu bilgisinin verildiği, grup içinde fiyat birlikteliğinin yalnızca konteyner taşımacılığına yönelik olduğu bilgisinin paylaşıldığı, genel anlamda EKONDER'in kuruluşuna ve liste fiyatlarının uygulanmasına yönelik destek mesajlarının gönderildiği, müşterilere liste altı fiyat veren teşebbüslerden dolayı oluşan rahatsızlığın tekraren dile getirildiği, tespit 51'de yer verilen ÖZTÜRK KIRŞEHİR tarafından çeşitli teşebbüslere gönderilen e-postada paylaşımına konu fiyat listeleri üzerinde çeşitli destinasyon eklemelerinin yapıldığı ve maliyet artışları sonrasında fiyatlar üzerinde güncellemeler yapıldığı, tespit 61'de yer verilen belgede CEYHAN KARDEŞLER tarafından müşterisi SCHENKER ARKAS'a, 27.06.2018 ve 14.09.2018 tarihlerinde EKONDER tarafından hazırlanan fiyat listelerinin gönderildiği, yönünde Whatsapp yazışmalarının mevcut olduğu görülmektedir.*

Bu haliyle, soruşturma sürecinde davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların bir arada değerlendirilmesinden, davacı şirkete 2016-2018 yılları arasında gönderilen maillerin içeriklerinde, Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (Ekonder) kuruluşundan önce Ege bölgesine yönelik fiyat tespiti yapılması amacıyla birtakım hazırlıkların yapıldığı, bu nedenle ilgili teşebbüslerin iletişim, sefer bilgileri ve maliyetlerine yönelik bilgilerin temini yoluna gidildiği, sonrasında taban fiyat belirleme konusunda farklı tarihlerde toplantıların gerçekleştirildiği ve taban fiyatın tespiti için mail gönderiminde bulunduğu ve gönderime dahil olan (davacı şirketin de bulunduğu) teşebbüslerin kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin istendiği, sonrasında tekrar gerçekleştirilen bir toplantı üzerine bu toplantılarda alınan kararlara istinaden teşebbüslerin maliyet ve sefer sayılarına ilişkin bilgilerin gönderilmesinin istendiği, yine fiyat listelerine yönelik çeşitli tarihlerde e-mail gönderimlerinin bulunduğu, bunun dışında davacı şirketin dava dışı Arkas Lojistiğin liste fiyatları üzerinden çalışmayı reddettiğine dair mail içeriğinin bulunduğu ve söz konusu mailin davacı şirket de gönderildiği, gerek Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (Ekonder) kuruluşundan önce ve söz konusu derneğin kuruluşundan sonra davacı şirkete ulaşan mailler ve Whatsapp uygulamasındaki yazışmalar aracılığıyla davacı şirketin fiyat tespiti ve müşterilere yönelik bilgi paylaşımına ilişkin iletişim ağında yıllara sari bir biçimde bulunduğu, bu iletişim ağındaki paylaşımlara katılmak istemediğine ve/veya bu paylaşımları kabul etmediğine dair herhangi bir bilgi ve belgenin ise bulunmadığı, bu haliyle, soruşturma kapsamında elde edilen bilgi paylaşımlarının rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın ve/veya uyumlu eylem birlikteliğinin ortaya konulduğu, davacı şirketin de bu birlikteliğin içerisinde yer aldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, soruşturma kapsamında davalı idarece etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, hal böyle olunca, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan davacı şirketin, fiyat ve müşteri paylaşımı yapılan anlaşmanın bir tarafı olduğu ve söz konusu anlaşmanın da kartel niteliğinde olduğu kanaatine varıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren 'si oranından hesaplanan 91.910,15-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık

**T.C.**  
**ANKARA**  
**7. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2021/2585**  
**KARAR NO : 2022/2165**

bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 530,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 5.500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 13/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SAİM EKİCİ  
101786

Üye  
NİDAİ YILMAZ  
192887

Üye  
ZEYNEP İLAY SARIAVCI  
216788

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Y.D. Harcı :	318,40 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	85,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>530,50 TL</b>	